

УДК [94(47)+353(47)](048.83)

С. В. Любичанковский**Е. В. Годовова****Региональное управление и проблема эффективности власти в России (XVIII — начало XXI века): обзор международной дискуссии**

В статье предложен аналитический обзор всероссийской конференции «Региональное управление и проблема эффективности власти в России (XVIII — начало XXI века)», которая состоялась в Оренбурге осенью 2012 г.

Ключевые слова: региональное управление, научная дискуссия, конференция.

В рамках Года российской истории в городе Оренбурге с 30 октября по 2 ноября 2012 года работала Всероссийская научная конференция с международным участием «Региональное управление и проблема эффективности власти в России (XVIII — начало XXI в.)». Целью настоящей статьи является обзор прошедшего мероприятия.

Организаторами конференции выступили, во-первых, Российский гуманитарный научный фонд и Правительство Оренбургской области (проект № 12-11-56501Г/У); во-вторых, два высших учебных заведения, являющихся ключевыми центрами Оренбуржья в изучении проблематики современного состояния и исторического развития регионального управления, — Оренбургский филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ и Оренбургский государственный педагогический университет; в-третьих, единственный представитель «головного» академического института по истории России в Приволжском федеральном округе, к которому относится и Оренбургская область, — Поволжский филиал Института российской истории РАН. Кроме того, моральную и методическую поддержку конференции оказали Комитет Государственной Думы ФС РФ по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления, а также Оренбургское региональное отделение Всероссийского общества историков-архивистов. Такое сочетание академической и вузовской науки, государственных и общественных учреждений обеспечило выработку комплексного подхода к концепции проведенного мероприятия.

Концепция конференции основывалась на тезисе о том, что модернизация вертикали власти в современной России сделала актуальным научное изучение отечественного исторического опыта выстраивания эффективного регионального управления. В современной историографии сложился устойчивый интерес к истории регионального управления России, проводится большая работа по введению в научный оборот соответствующего пласта источников, идет интенсивный процесс накопления разнообразного фактического материала. Академически актуальным является отношение к истории регионального управления как комплексной научной проблеме. Ключевым, основополагающим звеном, объективно замыкающим на себя другие аспекты исследования, в этом случае оказывается проблема эффективности управления. Интегральную картину развития регионального управления России можно создать только при ее решении. Иными словами, изучение эффективности местного управления России представляет собой перспективное научное направление со своим объектом, предметными границами, генеральными задачами, адекватными им парадигмой и методами, кругом источников. Исходя из этого основной

© Любичанковский С. В., Годовова Е. В., 2012

целью конференции являлся анализ и обобщение исторического опыта регионального управления России в новое и новейшее время с позиций концепта эффективности.

Для решения наиболее принципиальных вопросов подготовки конференции был создан ее Оргкомитет, куда наряду с представителями учреждений-организаторов вошли ведущие российские и зарубежные специалисты в сфере проблематики конференции: профессор В. В. Алексеев (академик РАН, директор Института истории и археологии УрО РАН), профессор Л. Е. Горизонтов (РГГУ), профессор А. Б. Каменский (декан исторического факультета ГУ-ВШЭ), профессор С. И. Ковальская (Евразийский национальный университет, Астана, Казахстан), профессор Пол Верт (Невадский ун-т, Джорджтаунский ун-т, журнал «Kritika», США), профессор Кимитака Мацузато (Центр славянских исследований Университета Хоккайдо, Саппоро, Япония) и др. Эта поддержка была для организаторов очень значимой. Председателем Оргкомитета стала доцент Е. В. Годовова (заместитель директора по научной работе Оренбургского филиала РАНХиГС при Президенте РФ), сопредседателем — профессор С. В. Любичанковский (Оренбургский государственный педагогический университет).

Одним из первых решений Оргкомитета стало *посвящение конференции трем знаменательным и памятным датам: 1150-летию российской государственности, памяти профессора А. В. Ремнева (1955—2012) и 60-летию со дня рождения профессора А. И. Репинецкого*. Это решение создало дополнительные возможности по привлечению внимания широкой общественности к накопленным результатам в анализе проблематики конференции, а также позволило ярко подчеркнуть, что в современной России сформировалась когорта ученых, являющихся признанными на международном уровне «классиками» изучения истории регионального управления с новейших методологических позиций, и отдать им заслуженную дань уважения и признания. Конференция показала, что названные посвящения были хорошо восприняты ее участниками, с самого начала работы придали мероприятию дополнительный эмоциональный и неформальный оттенок.

На конференцию было подано 197 заявок, отобрано — 136. Все доклады опубликованы [1]. В числе участников 33 доктора и 76 кандидатов наук, 27 неостепененных молодых ученых. Они представляли ведущие научные центры Москвы, Санкт-Петербурга, Астрахани, Белгорода, Волгограда, Вологды, Екатеринбурга, Ижевска, Йошкар-Олы, Казани, Калуги, Курска, Набережных Челнов, Новокузнецка, Новосибирска, Омска, Оренбурга, Орла, Пушкина, Ростова-на-Дону, Рязани, Самары, Саратова, Северодвинска, Стерлитамака, Сургута, Тобольска, Тольятти, Тюмени, Уфы, Челябинска, Чебоксар, Ярославля, а также Минска (Республика Беларусь), Астаны, Алма-Аты и Актобе (Казахстан), Киева и Луцка (Украина), Ташкента и Нукуса (Узбекистан), центров русистики дальнего зарубежья — университетов Оттавы (Канада), Люблина (Польша), Вашингтона и Невады (США), Хоккайдо (Япония). Междисциплинарный характер обсуждения был обеспечен за счет привлечения представителей разных специальностей — историков, политологов, юристов, экономистов, философов, социологов. Важно, что среди участников конференции такие известные в России и во всем мире специалисты в сфере проблематики конференции, как Кимитака Мацузато, Карин Годин, А. П. Корелин, Д. А. Редин, В. С. Шандра, П. С. Кабытов, Н. Е. Бекмаханова, И. К. Загидуллин, А. Н. Бикташева, И. Т. Шатохин, И. В. Побережников, С. И. Ковальская и многие другие.

Конференция работала четыре дня. В структурном плане она состояла из двух пленарных, пяти секционных заседаний, трех «круглых столов», ряда выездных заседаний, а также заключительного собрания.

Обсуждаемые на *пленарных заседаниях* вопросы касались «сквозных», методологически принципиальных для проблематики регионального управления тем. Помимо 12

докладов в рамках пленарной работы состоялись две презентации — воссозданного Российского исторического общества и грядущего в 2015 г. в Японии Девятого Международного Конгресса историков Центральной, Восточной Европы и России.

Секции были выделены по проблемно-хронологическому принципу:

1. Эффективность регионального управления в ранней Российской империи (XVIII век).
2. Эффективность регионального управления в Российской империи конца XVIII — первой половины XIX века.
3. Эффективность регионального управления в пореформенной Российской империи.
4. Эффективность регионального управления в советской России.
5. Эффективность регионального управления в современной России.

«Круглые столы» были посвящены сравнительно узким, специальным темам «сквозного» характера:

1. Управленческая специфика российских регионов и проблема эффективности управления.
2. Историография и источниковедение регионального управления России.
3. Личность и Система: проблема влияния социокультурных и личностных характеристик региональных чиновников на эффективность местного управления.

Выездные заседания носили дополнительный по отношению к основной программе характер, были сориентированы на иногородних участников конференции и нацелены на научное ознакомление с историей Оренбургского края (изучение эксклюзивных брендов региона — изделий из яшмы и пуховязального промысла; ознакомление с пугачевскими и пушкинскими местами края; осмысление роли тылового Оренбуржья в Великой Отечественной войне). Каждая из представленных тем была освещена в контексте проблемы эффективности регионального управления при решении тех или иных социальных и экономических задач, стоявших перед регионом на разных этапах его исторического развития.

Торжественное открытие конференции состоялось в конференц-зале Оренбургской областной универсальной научной библиотеки. **Первое пленарное заседание** открыла кратким вступительным словом директор Оренбургского института (филиала) РАНХиГС (вуза, выигравшего грант РГНФ на проведение конференции) кандидат технических наук **О. М. Масюто (Оренбург)**, которая подчеркнула символичность проводимого мероприятия в контексте юбилея возглавляемого ею вуза. Затем были оглашены поступившие в адрес участников конференции письменные приветствия от видных представителей федеральных органов власти России — председателя Государственной Думы и председателя Российского исторического общества **С. Е. Нарышкина (Москва)**, председателя Комитета Госдумы по федеративному устройству и вопросам местного самоуправления **В. Б. Кидяева (Москва)**. В них была подчеркнута существенная практическая значимость проблемы, ради обсуждения которой и была собрана конференция. Министр образования Оренбургской области доктор исторических наук **В. А. Лабузов (Оренбург)**, взяв слово, отметил важность изучения именно регионального управления как основы российской государственности, а также обратил внимание на весьма представительный характер форума по статусу и «географии» его участников, приехавших в Оренбург.

Затем были зачитаны приветствия от ярких представителей научной элиты России и зарубежья — академика РАН, директора ИИиА УрО РАН, доктора исторических наук **В. В. Алексеева (Екатеринбург)** и профессора Невадского университета, редактора одного из самых известных журналов по русистике «*Kritika*», доктора истории **Пола Верта (США)**. В своем обращении к участникам форума **В. В. Алексеев** отметил, что конференция имеет исключительно важное значение в условиях информационного общества и

либеральной трансформации России. Региональное управление на гигантских просторах нашего Отечества всегда было важнейшей государственной проблемой. В этом сложном деле накоплен огромный опыт, но в связи с бесконечными перестройками он часто теряется или искажается иноземным влиянием. Задача заключается в том, чтобы обрести собственную эффективную систему регионального управления, стиль, отвечающие потребностям времени. Все эти проблемы, заключает ученый, требуют специального глубокого изучения. В обращении **П. Верта** подчеркнуто, что конференция — закономерное продолжение известного проекта «Местное управление в Российской империи: механизм власти и их эффективность» (заочная дискуссия 2008—2010 гг.). При этом новый проект объединяет гораздо больше специалистов. Исследователь заявил, что «поражен тем разнообразием мест России, Казахстана, Узбекистана, Украины и Польши, которые они представляют, — от Люблина до Омска, от Ташкента до Санкт-Петербурга». Было высказано убеждение, что с таким составом специалистов появляется реальная возможность рассмотреть вопрос об управлении и его эффективности с многочисленных точек зрения.

Все приветствия заключались пожеланием успешной и плодотворной работы участникам конференции.

После заслушивания приветствий состоялась *презентация воссозданного в 2012 году Российского исторического общества (далее — РИО)*. Ее вел начальник отдела аналитического сопровождения законодательства Аналитического управления Государственной Думы кандидат исторических наук **К. И. Мозилевский (Москва)**. Он рассказал о целях и задачах РИО, призвал региональные вузы и научные организации активнее подключаться к его работе, показал перспективы разработки проблематики истории регионального управления в рамках РИО. Презентация вызвала серию заинтересованных вопросов участников конференции — **В. А. Лабужева, О. М. Масюто**, доктора исторических наук **С. В. Любичанковского (Оренбург)**, кандидата юридических наук **Р. Ю. Почекаева (Санкт-Петербург)**, доктора исторических наук **Н. А. Абдуллаева (Актюбинск, Казахстан)**, кандидата исторических наук **А. Л. Киштымова (Минск, Беларусь)**, кандидата исторических наук **И. Т. Шатохина (Белгород)**, доктора исторических наук **Н. Е. Бекмахановой (Москва)** и др. Обсуждение затронуло вопросы членства в РИО физических лиц, взаимодействия РИО с другими общественными ассоциациями аналогичной направленности, с организациями стран СНГ.

После окончания обсуждения было заслушано пять выступлений.

В докладе **С. В. Любичанковского** «История регионального управления в контексте проблемы эффективности: задачи современной науки» был поднят вопрос о концептуальной основе формирующегося научного направления по ретроспективному изучению эффективности государственного управления России. С помощью анализа историографии показано, что на сегодняшний день обобщающей картины развития регионального управления не создано. Вместо нее есть группа тематически, хронологически и методологически разобщенных исследований. Решить эту проблему возможно только путем сознательной постановки базовой, основополагающей, интегральной задачи, по отношению к которой все другие являлись бы частными моментами. Таким центральным объектом исследования может быть только один — эффективность функционирования системы. В дискуссии по докладу приняли участие доктор исторических наук **П. С. Кабытов (Самара)**, **Р. Ю. Почекаев, Н. А. Абдуллаев**, доктор исторических наук **С. И. Ковальская (Астана, Казахстан)**, **И. Т. Шатохин**. Были поставлены вопросы о синергетике и тектологии как возможном методологическом базисе названного научного направления, показаны особенности предложенной докладчиком модели исследования, способствующие углублению междисциплинарного характера научного поиска.

Доклад заведующего сектором методологии и историографии ИИиА УрО РАН, доктора исторических наук **И. В. Побережникова (Екатеринбург)** был посвящен теме «Административный фактор в контексте фронтальной модернизации Урала XVIII—XIX вв.». Автор представил Урал как региональный вариант фронтальной модернизации, отпечаток колониальной специфики на развитие административно-территориальной системы региона, выделил признаки его фронтальности, сохранявшиеся вплоть до XX века. В дискуссии по докладу приняли участие **П. С. Кабытов, С. В. Любичанковский, С. И. Ковальская**, доктор исторических наук **Д. А. Редин (Екатеринбург)**, кандидат исторических наук **Г. Б. Избасарова (Актюбинск, Казахстан)**. Было указано на необходимость при дальнейшей реализации данного подхода дифференцировать административный фактор на элементы, чтобы появилась возможность определить влияние разных уровней власти на процесс фронтальной модернизации. Обсуждался вопрос о степени применимости предлагаемой модели к другим макрорегионам России, особенно имперским окраинам.

Свое видение проблематики управления российскими окраинами представил в докладе «Северо-Западный край: Беларусь в составе Российской империи» доцент Института парламентаризма и предпринимательства, кандидат исторических наук **А. Л. Киштымов (Минск, Беларусь)**. Ученым показаны особенности и границы учета Санкт-Петербургом белорусских историко-культурных реалий при выстраивании управления Северо-Западным краем. Показано, что характерной чертой развития белорусоведческих исследований является очевидное влияние на них политических факторов, и эта ситуация сохраняется с XIX века до сегодняшнего дня. В обсуждении доклада приняли участие доктор юридических наук **К. Мацузато (Саппоро, Япония)**, доктора исторических наук **А. Горак (Люблин, Польша), С. В. Любичанковский, П. С. Кабытов**, кандидат исторических наук **Е. В. Годовова**. Произошел обмен мнениями по вопросу о признаках выделения колоний, о границах применимости данного концепта к Российской империи, о степени польского фактора в создании и идеологическом обеспечении автономной белорусской административной единицы в составе России и СССР.

Выступление адъюнкта Университета Марии Склодовской-Кюри, доктора исторических наук **Артура Горака (Люблин, Польша)** было посвящено проблеме эффективности законодательства о преимуществах чиновников «русского происхождения» в Грузии и Польше в XIX — начале XX века. Ученый сосредоточился на анализе имперского законодательства в сфере кадровых назначений управленцев на такие окраины империи, как Польша и Грузия; выделил общее и особенное в подходах Санкт-Петербурга к регулированию этого важнейшего вопроса регионального управления. В обсуждении доклада приняли участие доктор исторических наук **А. Н. Бикташева (Москва), А. Л. Киштымов, К. Мацузато, С. В. Любичанковский, Р. Ю. Почакаев**. Были уточнены причины, по которым для сравнения были избраны именно эти две территории империи; поставлен вопрос о том, насколько применим концепт «национализм» к описанной автором политике. Отмечено, что сосредоточение на исключительно на отрицательных последствиях реализации государственной кадровой политики на окраинах, недостатках законодательства не могут и не должны закрывать вопрос о глубинном смысле и целесообразности этой политики.

Завершающим докладом первого пленарного заседания стало выступление заместителя директора по научной работе Поволжского филиала ИРИ РАН, заведующего кафедрой отечественной истории и археологии Поволжской государственной социально-гуманитарной академии, доктора исторических наук **А. И. Репинецкого (Самара)** на тему «Государственная миграционная система послевоенного советского общества: центр — местная власть — население». Автор показал функционирование послевоенной

системы государственного управления миграционными потоками и отметил ее внутренние противоречия как на уровне центральных органов, так и на уровне центр — провинция. Ученый подчеркнул неоднозначность понимания «эффективности» данной системы с позиций Москвы и регионов, выделил возникающие в ходе такой двойственности коллизии. В обсуждении доклада приняли участие *А. Г. Горак, С. В. Любичанковский, К. Мацузато, Д. А. Редин, Г. Б. Избасарова*. Была отмечена особая важность изучения противоречий «центр — регионы» в условиях советского общества и применительно к социальной политике. Поставлен вопрос о необходимости учета не только экономического и классового мотива при реализации переселенческой эпопеи, но и рассмотрения ее как составной части национальной политики Советского Союза.

Второе пленарное заседание, состоявшееся на следующий день, включало уже шесть докладов. Все они с той или иной стороны отражали проблему выстраивания регионально ориентированной системы управления.

Открыло заседание выступление заведующего кафедрой истории России Уральского федерального университета, председателя докторского совета по истории, доктора исторических наук *Д. А. Редина (Екатеринбург)* на тему «Кормленная практика в России: элемент традиционной политической культуры или проявление коррупции?». Отвечая на поставленный в заголовке вопрос, исследователь углубился в анализ проблем ментальности населения страны и ее отдельных регионов (в первую очередь Урала), указав на важность учета эволюции менталитета и подчеркнув разносторонний характер данной эволюции в разных регионах империи. Был сделан вывод о том, что коррупция является порождением рациональной политической культуры, поэтому в дорациональную эпоху практика кормления не являлась коррупционной в сознании населения и носителей власти. В обсуждении доклада приняли участие *Н. А. Абдуллаев*, кандидат исторических наук *В. А. Воропанов (Челябинск)*, доктор исторических наук *Ю. А. Реент (Рязань)*, *Р. Ю. Почекаев, П. С. Кабытов*. Был поставлен вопрос о методологической необходимости определиться с границами того переходного периода, когда кормления в сознании элиты и в сознании рядовых подданных перестали рассматриваться в качестве нормы. Обращено внимание на основы легитимности кормления, заложенные в Библии.

В докладе главного научного сотрудника ИРИ РАН, доктора исторических наук *Н. Е. Бекмахановой (Москва)* на тему «Западный Казахстан: система административного управления в XVIII—XIX вв.» была представлена оценка эффективности управленческих структур, появившихся в казахской степи после присоединения к России. Особое внимание было уделено феномену так называемой «Букеевской Орды». В итоге докладчик сформулировал не только общерегиональные, но и локально-территориальные особенности управления, влияющие на ту или иную степень сохранности проявлений так называемой «патриархальной коррупции». В обсуждении доклада приняли участие *А. Н. Бикташева, Н. А. Абдуллаев, В. А. Воропанов, Р. Ю. Почекаев*, кандидат исторических наук *С. В. Джунджузов (Оренбург)*. Выступающие подчеркнули, что для Российской империи дореформенного периода была характерна ориентация на сохранение структур управления включенных в состав империи народов и земель, что отчетливо проявляется на казахском материале. Отмечено, что борьба с коррупцией была объективно ограничена наличием этих достаточно архаических механизмов, которые, однако, позволяли сохранять стабильность в империи.

Логичным продолжением обсуждаемых вопросов регионально ориентированного имперского управления стал доклад доцента Санкт-Петербургского филиала Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики», кандидата юридических наук *Р. Ю. Почекаева (Санкт-Петербург)* на тему «Эволюция органов вла-

сти и управления Казахстана в составе Российской империи (XVIII — начало XX в.): административно-правовой компромисс». Автор проанализировал процесс проникновения и сознательно осторожного внедрения стандартов коренной России в сферу местного управления казахских жузов, сделав вывод, что имперские власти старались постепенно готовить казахов к более тесной интеграции в общеимперское правовое пространство, создавая для них специальное законодательство, в котором дублировался ряд общеимперских норм (в первую очередь — уголовно-правовых, гражданско-правовых и т. д.), но вместе с тем и прописывались особые положения, которые отражали специфику казахстанского управления, суда и пр., опиравшихся на древние степные традиции. В обсуждении доклада приняли участие *Н. Е. Бекмаханова, С. В. Любичанковский, С. И. Ковальская, А. Г. Горак*, доктор исторических наук *Е. С. Кравцова (Курск)*. Было высказано мнение, что административно-правовой компромисс соблюдался империей только до середины XIX века, впоследствии Россия стала терять свою имперскость, т. е. отказываться от сознательной опоры на местные элиты в управленческой практике. Отмечена необходимость определения иерархии целей в системе управления культурно-гетерогенным пространством империи, дабы лучше понимать объективные ограничения, накладываемые на задачи более низкого порядка ради достижения высших целей.

Один из ведущих зарубежных специалистов по истории России профессор Центра славянских исследований Университета Хоккайдо, доктор юридических наук *Кимитака Мацузато (Саппоро, Япония)* в своем докладе «Выдвигая периферию на Восток: территориальная реформа и социальная трансформация в «Большом Оренбуржье» в середине XIX века» дал широкую аналитическую панораму административно-территориальных изменений в азиатской России в связи с геополитическими подвижками 2-й половины XIX века. Исследователь показал жесткую борьбу региональных «игроков» за территориальный передел империи в наиболее выгодном для себя ключе и трансформацию Оренбургского края в результате этой борьбы во внутреннюю периферию империи. В обсуждении доклада приняли участие *С. В. Любичанковский, С. И. Ковальская, П. С. Кабытов*, кандидат исторических наук *М. Б. Балова (Северодвинск), Н. А. Абдуллов, Ю. А. Реент*. Было отмечено, что социальная трансформация Оренбургского края фактически привела к его территориальному расколу — на подчиненную всем стандартам коренного центра империи Уфимскую губернию и законсервированную в социокультурном плане Оренбургскую. Поставлен вопрос о сохранении у местного населения образа и ощущения единого макрорегиона даже после административно-территориального «раскола» края.

Доклад профессора Белгородского национального исследовательского университета, кандидата исторических наук *И. Т. Шатохина* (Белгород) был посвящен теме «Социально-психологическая мотивация протекции в среде чиновничества Российской империи второй половины XIX — начала XX в.». Он предложил аргументированную классификацию протекции на четыре группы по признаку социально-психологической мотивации, дал характеристику каждой из них. В обсуждении доклада приняли участие *А. Н. Бикташева, А. Г. Горак*, доктор исторических наук *И. А. Тропов (Санкт-Петербург), В. А. Воропанов, Е. С. Кравцова, С. В. Любичанковский*. Был поставлен вопрос об источниковой базе изучения протекции, о ее эволюции в условиях ранней и поздней Российской империи. Указано на возможности расширения и уточнения предложенной классификации.

В выступлении заведующего кафедрой российской истории Самарского государственного университета, доктора исторических наук *П. С. Кабытова (Самара)* проанализирована проблема «П. А. Столыпин и местная реформа». Автор подчеркнул, что конфликт дворянства с П. А. Столыпиным по поводу реформы местного управления

проявился на всех уровнях корпоративных и государственных учреждений. По мнению исследователя, правые, устранив премьер-министра от управления государством, возводя стену непонимания и недоверия между императором и последним российским реформатором, подписывали смертный приговор как себе, так и Российской империи. В обсуждении доклада приняли участие доктор исторических наук **В. А. Веретенко (Санкт-Петербург), Е. В. Годовова, Ю. А. Реент, Г. Б. Избасарова, А. Л. Киштымов**. Было высказано мнение о том, что для П. А. Столыпина как премьер-министра была характерна эволюция взглядов на собственную квалификацию, которая привела его к своего рода «звездной болезни» и отрицательно сказалась на его способности искать компромисс с ведущими социальными силами. Отмечено неоднозначное отношение современных историков к советскому клише, называющему Столыпина русским националистом за его политику в отношении западных окраин.

Завершило пленарные доклады выступление заместителя министра экономического развития, промышленной политики и торговли Оренбургской области **В. И. Башировой (Оренбург)**, которая раскрыла тему «Методы решения проблемы коррупции в сфере размещения государственного заказа Оренбургской области». Автор привлекла внимание к современным проблемам в сфере эффективности регионального управления, найдя при этом интересные пересечения и аналогии в прошлом, с опорой на прозвучавшие ранее доклады специалистов-историков. В обсуждении доклада приняли участие **Е. В. Годовова, М. Б. Балова, О. М. Масюто**, которые отметили важность распространения опыта Оренбуржья на другие регионы, но с обязательным учетом региональной специфики, присущей Российской Федерации.

После заслушивания пленарных докладов и дискуссии по ним профессор **Кимитака Мацузато**, являющийся по ротации председателем Оргкомитета очередного Всемирного Конгресса Международного Совета по изучению Центральной и Восточной Европы, России (ICCEES), провел **презентацию Девятого Конгресса ICCEES**, который состоится в августе 2015 г. в гор. Макухари (Япония). Выдающийся ученый и организатор науки К. Мацузато дал аналитический обзор истории данного Конгресса, показал его эволюцию, связанную с окончанием «холодной войны», раскрыл специфику нового Конгресса, которая заключается в том, что это первый азиатский конгресс такого рода. Был продемонстрирован официальный информационный ролик о Конгрессе, а затем К. Мацузато отвечал на многочисленные вопросы аудитории, которые носили главным образом сугубо прикладной характер. Важно, что было объявлено о намерении организации на грядущем Конгрессе специальной панели, посвященной истории регионального управления Российской империи как в высшей степени актуальной проблеме международного значения.

Пленарные заседания дополнялись активной работой секций и «круглых столов» во второй половине рабочего дня.

Подытожило работу конференции **заключительное заседание**, на котором заслушаны отчеты модераторов секций и «круглых столов» о проделанной работе, выделены наиболее интересные научные идеи, прозвучавшие в выступлениях, обозначены вопросы, вызвавшие наибольшую дискуссию. Затем был объявлен режим «свободного микрофона», которым воспользовался ряд коллег (**А. Н. Бикташева, С. И. Ковальская, Н. Е. Бекмаханова, В. А. Воропанов, Р. Ю. Почакаев, А. Г. Горак, Е. С. Кравцова, И. А. Тропов, Ю. А. Реент**) для того, чтобы поделиться с присутствующими своими соображениями о научных и организационных перспективах развития ретроспективного анализа эффективности регионального управления как особого научного направления со своими целями, задачами, кругом источников, методологией, а также чтобы дать оценку проведен-

ной конференции в целом. Собравшиеся отметили высокий научный и организационный уровень форума, при этом сравнили изданный сборник статей со своеобразной энциклопедией регионального управления России. Руководители Оргкомитета в свою очередь поблагодарили участников конференции за активность, заинтересованность и высокий профессионализм, проявленный ими во время работы в Оренбурге.

Список использованной литературы

1. Региональное управление и проблема эффективности власти в России (XVIII — начало XXI в.): сб. статей Всерос. науч. конф. «Региональное управление и проблема эффективности власти в России (XVIII — начало XXI в.)» (г. Оренбург, 30 окт. — 2 нояб. 2012 г.) / науч. ред. Е. В. Годовова, С. В. Любичанковский ; РГНФ, Правительство Оренбургской обл., Оренбургский филиал РАНХиГС, ОГПУ, Поволжский филиал Ин-та рос. истории РАН, Оренбургское региональное отделение Всерос. о-ва историков-архивистов. Оренбург : Агентство «ПРЕССА», 2012. 520 с.

Поступила в редакцию 10.12.2012 г.

Сергей Валентинович Любичанковский, доктор исторических наук, профессор
Оренбургский государственный педагогический университет
460844, Российская Федерация, г. Оренбург, ул. Советская, 19
E-mail: svlubich@yandex.ru

Елена Викторовна Годовова, кандидат исторических наук, доцент
Оренбургский институт Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте России
460006, Российская Федерация, г. Оренбург, ул. Курача, 26.
E-mail: uralacad@esoo.ru

S. V. Lyubichankovskiy
E. V. Godovova

Regional government and problem of power efficiency in Russia (XVIII — the beginning of the XXI century): review of international data

The article reviews the All-Russian conference “Regional Government and Problem of Power Efficiency in Russia (XVIII — the beginning of the XXI Century)” which took place in Orenburg in autumn 2012.

Key words: regional government, scientific discussion, conference.

Sergey Valentinovich Lyubichankovskiy, Doctor of Historical Sciences, Professor
Orenburg State Pedagogical University
460844, Russian Federation, Orenburg, ul. Sovetskaya, 19
E-mail: svlubich@yandex.ru

Elena Viktorovna Godovova, Candidate of Historical Sciences, Associate professor
Orenburg branch of the Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration
460006, Russian Federation, Orenburg, ul. Kuracha, 26.
E-mail: uralacad@esoo.ru