

УДК 37.012+371.26

**К. Ю. Плотников****Мониторинг связанных с музыкой образовательных продвижений школьника**

Проблема мониторинга образовательных продвижений (понимая «продвижение» и в контексте социализации) рассматривается с позиций гуманитарно-целостного подхода. Предлагаемые формы проведения мониторинга отражают специфику общего образования, понимаемого как совокупность воспитания и обучения. Главный критерий оценки — значение, которое имеет для школьника, для развития его личностных качеств (стремление к самовыражению, объективность в критическом самоанализе, конструктивность в выстраивании и реализации планов собственного развития и др.) наблюдаемая в процессе мониторинга деятельность. Целостность рассматриваемых образовательных продвижений включает направления, связанные с музыкой и напрямую (обучение игре на инструменте и вокалу, расширение эрудиции в музыкальной культуре и др.), и косвенно (хореографическая подготовка, использование персонального компьютера для создания видеосюжетов и др.). Особенности и перспективы реализации данного направления связываются с применением музыкально-компьютерных технологий и описаны на основе педагогического опыта и научных поисков автора.

**Ключевые слова:** общее образование, воспитание и обучение, образовательные продвижения, музыка, мониторинг, оценка и самооценка, музыкально-компьютерные технологии (МКТ).

**Введение**

«Образовательные продвижения» мы понимаем как конструктивные, целенаправленно задаваемые педагогической системой, наблюдаемые у школьника или находящиеся в латентном состоянии изменения (к примеру, прирост знаний и умений, формирование компетенций и пр.). Используя в данном термине слово «продвижения», мы не только стремимся показать образовательное значение и их суть как процесса, но и этим самым обращаем внимание на значимость, которую они имеют для актуальной или перспективной социализации обучающегося (воспитанника).

Мониторинг образовательных продвижений школьника является важнейшим вопросом образования, которое понимается нами как совокупность процессов {обучение + воспитание} (в том числе — в режиме «само-»). Объективность и доступность мониторинговых мероприятий (собственно процедур и их интерпретаций) позволяет обучающемуся (и его учителю, и его родителю):

- адекватно оценивать полученные (косвенно — и упущенные) образовательные приращения;
- своевременно вносить необходимые коррективы и в деятельность, и в планы (учебные, воспитательные);
- выстраивать образовательный маршрут для следующего этапа (само-)обучения и (само-)воспитания [15, с. 55—56].

Мы соглашаемся с Н. Н. Абакумовой в том, что система мониторинга успешно выполняет функции «диагностики, контроля, аттестации, повышения квалификации», при этом, действительно, под мониторингом в образовании понимают и процесс, и систему, и результат, и технологию, представляя через дефиниции образовательного мониторинга, статистического мониторинга, информационного мониторинга, мониторинга эффективности инноваций, мониторингового исследования, педагогического мониторинга, мониторинга качества и др. [1, с. 1—2].

Предмет нашего исследования — по классификации Н. Н. Абакумовой (мы оставляем за рамками данной статьи критические комментарии в отношении отдельных пред-

© Плотников К. Ю., 2016

лагаемых ею трактовок) — информационный мониторинг. Он позволяет констатировать состояние объекта — образовательные продвижения школьника — как определенный этап развития во всех индивидуальных особенностях, присущих конкретному обучающемуся, зафиксировать достижения, возможные трудности или отклонения, наметить дальнейший маршрут развития, реализации (в том числе в режиме «само»).

Согласно теме (что отражено в названии статьи) поле исследования ограничивается рамками образовательной области «Искусство: музыка». С другой стороны, специфика этой образовательной области заставляет рассматривать вопрос мониторинга связанных с музыкой образовательных продвижений школьника довольно широко. Данная проблема обусловлена феноменом музыки, вмещающим в себя и разнообразные направления творчества, и исторически формирующуюся культуру, и уникальный специфический язык, и особую коммуникационную систему (см. П-Б).

В итоге мы можем заявлять об имеющихся в данном направлении противоречиях, которые складываются из-за того, что:

- с одной стороны, требования ФГОС НОО и ФГОС ООО ставят задачу решения проблемы мониторинга образовательных продвижений школьника (в том числе в области музыки) [18, с. 13, 20; 19, с. 20];

- с другой стороны, процедура мониторинга, отвечающая требованиям простоты доступа и интерпретации для пользователя, способная адекватно отражать ситуацию, до сих пор не выработана;

- с одной стороны, в настоящее время в распоряжении современного школьника имеются технические средства, которые позволяют производить аудио- и видеозапись;

- с другой стороны, педагоги общего образования (а также школьники и их родители) такие средства в массовой практике не используют.

#### **Материалы и методология исследования**

Среди материалов, послуживших основой теоретического анализа и практических мероприятий в рамках данного исследования, мы выделяем:

- нормативные документы общего (начального и основного) образования, в первую очередь федеральные стандарты, а также различные (вплоть до уровня образовательной организации) методические рекомендации, инструкции и пр., адресованные учителю-практику;

- общероссийские статистические данные о распространении в среде школьников аппаратов и технологий, позволяющих обучающемуся в том числе решать соответствующие задачи, связанные с мониторингом своих образовательных продвижений;

- эмпирические данные педагогических наблюдений и процесса обучения и воспитания (в том числе в режиме педагогического эксперимента) в летнем детском оздоровительном лагере (ДОЛ), в общеобразовательной школе (к примеру, [17, с. 91—97, 117—161, 287—290]).

Методологическими основаниями представляемого исследования являются следующие позиции:

- онтологическое понимание современного воспитания и образования — восхождение к индивидуальности («бытие как самостояние») и к субъектности, ценностно-деятельностный аспект данных процессов (Н. М. Борытко [2]);

- понимание именно процессуальной природы явления образовательных изменений, потому номинированных нами через термин «продвижения», а не «достижения»;

- представление процессов, связанных с предметом и объектом исследования, в метасистеме, включающей системы «Образование», «Информатизация общества» и «Человек и музыка».

Среди главных составляющих в указанных системах:

- {обучение + воспитание} (система «Образование»; I);
- {личность + музыка} → {ребенок + культура + творчество + мир + социум} (система «Человек и музыка»), относительно процессов образования и в контексте процессов информатизации система представлена развитием персонализации (но не только этого) (II);
- {человек + ИКТ}, применительно к нашему случаю — {человек + МКТ / музыкально-компьютерные технологии} (система «Информатизация»; III).

Таким образом, методология нашего исследования основывается на гуманитарно-целостном подходе в педагогическом исследовании (Н. М. Борытко).

### Результаты исследования и их обсуждение

(I) Согласно действующим федеральным государственным стандартам (и для начальной, и для основной средней школы, что соответствует годам обучения, когда уроки музыки входят в учебный план), итогом реализации образовательной программы становится достижение обучающимися определенных образовательных результатов. В их оценке предполагается (хотя и не прописан детально) комплексный подход [18, с. 29], охватывающий все три группы: предметные (I-A), метапредметные (I-B), личностные (I-B).

(I-A) В ходе исследования, посвященного планированию предметных результатов освоения образовательной программы (уровень основного общего образования; на примере музыки) [13, с. 34], мы пришли к выводам, среди которых в контексте проблемы мониторинга стоит выделить такие:

- в триединую систему планирования предметных результатов, кроме собственно проектирования результатов предметного обучения (i = I-A) и представления деятельности, обеспечивающей их достижение (ii; см. III-Ж), входит критериально-оценочная база, позволяющая констатировать меру выполнения намеченного (iii, см. III-E);

- целеполагание (iv) является стратегическим фактором (см. III-Д) планирования результатов обучения, что диктует необходимость такого проектирования предметных результатов, которое позволит реализовывать их через разнообразные формы в различных видах деятельности;

- этапность (v), заключающаяся в постепенном усложнении и расширении требований к планируемым предметным результатам, является одним из основополагающих принципов процесса проектирования будущих достижений.

(I-B) В отличие от результатов предметных, оцениваемых персонально, измерительные процедуры и конкретные материалы для оценивания уровня достижения метапредметных образовательных результатов имеют обобщенный характер, на практике служат представлению достижений не отдельного ученика, а целого класса, параллели, школы, муниципалитета.

(I-B) Личностные результаты освоения образовательной программы представлены через «портрет выпускника начальной (и, соответственно, основной средней) школы». Понятна сложность (в определенной мере невозможность) реальной оценки таких составляющих личностных результатов, как: готовность и способность школьника к саморазвитию, «ценностно-смысловые установки обучающихся, отражающие их индивидуально-личностные позиции, социальные компетенции, личностные качества» [18, с. 5] и др.

(II-A) То, что в личностных результатах наиболее сопряжено с образовательной областью «Музыка», в отношении начального образования можно представить довольно обширным списком (в ФГОС — пп. 1—3, 7, 8, 10):

- «1) формирование основ российской гражданской идентичности, чувства гордости за свою Родину, российский народ и историю России, осознание своей этнической и на-

циональной принадлежности; формирование ценностей многонационального российского общества...;

2) формирование целостного... взгляда на мир в его органичном единстве и разнообразии природы, народов, культур и религий;

3) формирование уважительного отношения к иному мнению, истории и культуре других народов;

<...>

7) формирование эстетических потребностей, ценностей и чувств;

8) развитие этических чувств, доброжелательности и эмоционально-нравственной отзывчивости, понимания и сопереживания чувствам других людей;

<...>

- 10) ...наличие мотивации к творческому труду, работе на результат, бережному отношению к материальным и духовным ценностям» [18, с. 6—7].

(II-B) Такая широта списка качеств, приведенных в цитате в связи с объектом нашего исследования, объясняется уникальностью феномена музыки, в котором можно обнаружить:

- разные направления творчества (и как процесса самореализации, самовыражения, и как их продукта), включающие непосредственно музыкантские — певческую деятельность, музицирование на инструментах, сочинительство и обработку звуков и пр. (1), а также косвенно связанные с музыкой виды творчества — хореографию, режиссуру и пр. (2) (Т. Адорно, Д. К. Кирнарская и др.);

- специфическую коммуникацию, в которой воздействие самой музыки оценивается как ее «гуманистическая (духовно-созидающая) функция в пространстве культуры» (И. А. Корсакова [8, с. 31]), в отношении физического и психического здоровья человека оказывающая позитивные воздействия при ее прослушивании и исполнении (S. Hallam [20, с. 99—100]);

- музыкальную культуру, аккумулирующую этические, эстетические и иные идеалы различных эпох, народов, традиций, социальных слоев (В. Н. Холопова, В. В. Медушевский и др.);

- ничем не заменимый музыкальный язык, сочетающий абстрактность и конкретность, язык, кодирующий важнейшую для человека информацию — опыт эмоционального, интеллектуального, духовного и пр. планов (М. Ш. Бонфельд, Т. В. Лазутина и др.).

(III) Образовательный потенциал МКТ (включая направление «Медиаобразование» [16, с. 38—39]) нами рассматривается с 2003 года. Кратко представим результаты изучения возможностей и особенностей этих технологий в контексте заявленной проблемы мониторинга в отношении: программно-аппаратной базы (III-A); субъектов процесса (III-B), объекта процесса (III-B), его материала (III-Г) и целеполагания (III-Д), примера критериально-уровневого аппарата мониторинга (III-E); операционального (операционного) компонента реализации мониторинговых мероприятий его субъектом (III-Ж).

(III-A) Согласно статистическим данным и нашим наблюдениям непосредственной образовательной практики (уроки в 1—8 классах общеобразовательной школы, летние смены в детском оздоровительном лагере), в настоящее время более 90% городских российских школьников 9—15 лет имеют в распоряжении аппараты типа «смартфон». Среди операций, которые младшие школьники и подростки выполняют на этих персональных ЭВМ, — аудио- и видеозапись, скачивание информации из Интернета, обмен файлами (в том числе аудио- и видеофайлами) [4, с. 273, 275].

То, что представлено программно-аппаратной базой, позволяющей выполнять перечисленные выше и другие операции со звуками и музыкой, получило название «музыкально-компьютерные технологии» (МКТ; И. Б. Горбунова [3, с. 123, 137]).

В непосредственной практике обучения и воспитания школьников в общеобразовательной школе и в летнем ДОЛ мы выяснили, что аппаратные средства и программное обеспечение МКТ позволяют младшим школьникам и подросткам использовать эти технологии в следующих направлениях:

- обращаться к базам данных, содержащим музыкальный материал, в целях прослушивания музыкальных произведений, скачивания аудио- и видеофайлов (подкласс компьютерных программ «Плейеры»);
- вести запись звука и видеоряда (подкласс программ «Рекордеры»);
- играть на электронных версиях музыкальных (в том числе виртуальных) инструментов (в первую очередь — клавишных и струнных), включая (в ряде приложений) фиксирование проигрываемого звука во время игры на этих инструментах (подкласс программ «Электронные музыкальные инструменты»/«ЭМИ»);
- редактировать аудио- (и видео-) информацию, выполняя операции по изменению тональности, темпа, по вырезанию и «склеиванию» фрагментов и пр. (подкласс «Аудио- и видеоредакторы»);
- пользоваться опциями, позволяющими представлять и редактировать одновременно звуковую, визуальную (в том числе текстовую) и прочую информацию (подкласс программ «Мультимедиа») [10, с. 106—111].

(III-Б) Информационный мониторинг в образовательном процессе, проходящем в режиме педагогической поддержки, может осуществляться либо взрослым, либо школьником.

Первое (в этом смысле) достоинство и преимущество МКТ заключается в том, что сам подросток (мы отмечаем именно этот возраст — по причине психологической готовности к подобной деятельности) получает возможность фиксировать и (после этого) анализировать свои результаты, причем в наиболее благоприятных для себя (с точки зрения психологического комфорта и удобств, связанных с цифровой формой хранения информации и обращения к ней) условиях [9, с. 56—57]. Плюс к этому: школьнику предоставляется возможность формирования навыков самооценивания учебной деятельности и самовоспитания.

Другое преимущество и достоинство применения МКТ для информационного мониторинга состоит в том, что функцию субъекта «взрослый» может выполнять (дополнять) не только учитель-предметник или классный руководитель, но и родитель, педагог дополнительного образования [5, с. 238].

(III-В) Очень важным аргументом использования МКТ в обсуждаемом (в рамках статьи) направлении является то, что при этом объектом наблюдения становится образование как целостная совокупность, а не его отдельно взятые составляющие (обучение или воспитание) [5, с. 238].

(III-Г) Материал информационного мониторинга имеет достаточно шансов попасть под категорию мультидисциплинарности. Это складывается из того, что:

- музыка (напомним, представляющая собою разносторонний феномен; см. II-Б) в этом материале присутствует по определению;
- поэзия или литература присутствуют в вокальных жанрах;
- изобразительное, актерское искусство и пр. — в музыкально-театральных жанрах;
- при использовании для мониторинговой процедуры МКТ она получает характеристики образовательной области «Информатика и ИКТ».

Добавим, что информационный мониторинг, предполагающий (частичную или полную) запись связанного с музыкой учебного проекта, имеет еще два позитивных качества. В таких записях школьник:

1) получает шанс выразить свою индивидуальность, представляя «более подробно, более глубоко те стороны (учебные дисциплины), которые ему близки, понятны, дороги»;  
2) может представить плоды не только индивидуального, но и совместного с друзьями творчества, коллективного труда [12, с. 6].

(III-Д) Как показано выше (см. III-A), представляемое направление информационного мониторинга имеет организационные (в том числе в отношении программно-аппаратной части) основания.

Нами отмечено [11], что психолого-педагогическими основаниями мониторинга (входящего в процесс обучения) являются: возрастные особенности потенциальной аудитории обучающихся, механизм перцептивной полимодальности и проявление психической субъектности как базовой черты творческой активности личности. Там же показано, что мониторинг (и в случае вхождения в состав обучения) имеет (как и процесс обучения в целом) надежную воспитательную часть.

Все это в совокупности:

- с одной стороны, обеспечивает мониторинговые мероприятия надежным целеполаганием со стороны школьника (см. I-A-iv);

- с другой стороны, позволяет реализовывать учебные проекты (в том числе с помощью облачных технологий [6, с. 80]), которые являются тем материалом, который после обработки (включая рефлексии и самооценку) становится содержанием информационного мониторинга.

(III-E) Нами определен и опробован в образовательной практике (общеобразовательная школа, ДОЛ) критериально-уровневый аппарат отслеживания продвижений школьника. Этот аппарат включает:

- направления или секторы (интереса) музыкального образования (а),  
- уровни их освоения (б),  
- критерии оценки, а также значимые принципы методики организации мониторинга [9, с. 49—63], включая его начальные этапы в специальном музыкальном образовании [11, с. 212—217].

а. Мы выделили 10 секторов: «Эрудиция», «Коллекция», «Плейер», «Концерт», «Танцы», «Вокал», «Инструмент», «Ансамбль», «Хор», «Ноты», — которые целостно описывают образовательные продвижения школьника. Эта совокупность, с одной стороны, помогает оценить разные стороны в музыкальном образовании школьника, с другой — показывает обширную картину его (само)развития, обучения, выходя за рамки собственно образовательной области «музыка».

б. Уровнями, или «шагами», продвижения в любом из перечисленных секторов являются:

1) шаг от полного отсутствия;  
2—4 — присутствия: 2) у кого-то в семье, 3) ранее — у самого, 4) сейчас — у кого-либо в близком окружении;  
5—4 — занятия под руководством: 5) эпизодические, 6) систематические, 7) с подключением режима «самостоятельно»;  
8—10 — выступления: 8) без публики (репетиция), 9) перед знакомой публикой, 10) перед незнакомой публикой.

Графически система оценки показана на рисунке 1. Заполняемая в начале и в конце учебного года учеником (с помощью учителя, родителя, друга), данная «Карта музыкального развития» (учебный плакат) дополняется аудио-, видеозаписями, которые служат подтверждением фактов и их детализацией.



Рис. 1. Карта музыкального развития

(III-Ж) Операциональный компонент процесса мониторинговых мероприятий вводится нами как одна из необходимых составляющих в реализации этих планов (осуществления мониторинга; отметим, что операциональный компонент как таковой входит в состав системы обучения, к примеру по И. П. Подласому).

Понятно, что без определенного набора операций невозможно выполнить задачи, стоящие перед субъектами, осуществляющими мониторинговые мероприятия. Субъектами являются педагог, сам школьник или его родители (см. III-Б). Так как они изначально не обеспечены необходимыми в этом смысле компетенциями, стоит задача специальной подготовки.

В числе компетенций мы выделяем несколько групп:

- технологическая (i) — владение осуществляемыми с помощью программно-аппаратных средств ИКТ (МКТ) операциями по ведению записи (аудио-, видео-), сохранению и (при необходимости) передаче записанного материала;
- культурологическая (ii) — компетенции в области музыкальной и общей культуры, позволяющие адекватно оценить конкретную музыкальную запись и выстроить перспективы дальнейшего постижения школьником музыки и связанных с ней искусств и наук (через творчество, через коммуникацию, через освоение языка, знакомство с определенными явлениями культуры; см. II-Б);

- психолого-педагогическая (iii) — знания в области психологии данного возрастного периода, умение организовать педагогическое сопровождение школьника в его творчестве и в самореализации и др.

Как видно из этого (не окончательного) списка, необходима комплексная компетентностная подготовка по указанным направлениям. Отметим, что каждый из возможных субъектов (педагог, школьник, его родители) имеет и ряд преимуществ, и ряд «слабых» мест:

- учителя по роду профессиональной деятельности имеют опыт (соответственно стажу, профилю и др.) и знания в области педагогики и психологии, но (кроме учителей информатики) зачастую уступают школьникам в уверенности общения с современной персональной техникой, а родителям (не всегда) — в знании личностных особенностей, предпочтений ребенка;

- школьники показывают готовность в технологическом плане, что объяснимо изучением курса информатики, большим количеством времени, проводимым ими с гаджетами и т. д., с другой стороны, понятно, что в своем возрасте им не хватает собственных знаний и опыта для многих (включая данную тему) решений, что приводит к ошибкам, к запоздалому осознанию нереализованных потенциальных возможностей;

- родители (чаще всего) очень заинтересованы в развитии своего ребенка и готовы оказывать ему помощь (в том числе материальную, выражающуюся в покупке гаджетов, оплате курсов, кружков и т. п., связанных с увлечениями сына или дочери); к сожалению, с одной стороны, в подростковом возрасте детей родители не всегда имеют у них достаточный авторитет, с другой стороны, родители не всегда (по разным причинам) готовы правильно оценить ситуацию и предложить правильный совет.

Наиболее конструктивными и реальными (в организационном плане) выходами из противоречий, указанных нами по поводу компетентностной подготовки (операционального компонента; III-Ж) в направлении информационного мониторинга, на наш взгляд, являются:

- введение в состав курсов повышения квалификации учителей (предметников по специальностям «Музыка», «МХК» и др., а также работников образования, выполняющих обязанности классных руководителей) учебного модуля по подготовке педагога к мониторинговой деятельности;

- разработка и внедрение в образование направления по организации специальной педагогической поддержки творчества и развития школьника с учетом возможностей информационного мониторинга (новое направление).

### **Выводы**

По результатам исследования и их анализа можно констатировать следующее:

1. Информационный мониторинг связанных с музыкой образовательных продвижений школьника актуален, конструктивен и обеспечен для его субъектов (III-Б) объектом данного процесса (III-В), целеполаганием (III-Д), программно-аппаратной базой (III-А), материалом (III-Г).

2. Применение МКТ-записи в информационном мониторинге предоставляет собою преимущества:

- опоры на системно-деятельностный подход, предполагающий широкое применение заданий учебно-практической направленности (заметим: в случае с музыкой позволяющий переходить в категорию творчества!) (а);

- нестандартизированных заданий через применение методов учебного проекта, творческой работы, самооценки (б);

- персонифицированности процедуры информационного мониторинга и дальнейшего оценивания (в);

- комплексного подхода к оценке результатов образования (явно представленного в нем предметного и личностного компонентов) (г);
- накопительной системы оценивания (портфолио, так называемой кумулятивной оценки) (д).

3а. Вместе с достоинствами (указанными в п. 2) мы отмечаем необходимость разработки, обсуждения и применения для оценивания еще и формализованных, стандартизированных методик.

3б. С другой стороны, остро стоит следующая проблема: при разработке планируемых предметных (и личностных) результатов категорически необходимо определять и вводить такое рамочное описание, которое позволит и педагогу, и самому ученику, и его родителям отследить в процессе мониторинга этапность образовательных продвижений (I-A-v; см. выводы 1 и 3 [7, с. 6]). Такие методики должны использовать критериально-уровневый аппарат мониторинга (III-E), учитывать операциональную (III-Ж) его составляющую.

4а. Принимая во внимание, с одной стороны, сложность и полидисциплинарность обсуждаемого направления, с другой стороны, его актуальность и безусловную перспективность, считаем обязательным выносить предлагаемые школьнику материалы на экспертизу специалистов указанных (технологического — в области ИКТ/МКТ, психолого-педагогического, культурологического) профилей. Таким образом, составлять рабочие программы по предмету («музыка» и др.) должны методисты либо учителя достаточной для этого квалификации под руководством методистов.

4б. Необходимо готовить специалистов общего школьного образования к ведению образовательной деятельности в данном направлении.

5. Обращаем особое внимание как на одно из самых, с одной стороны, важных, с другой стороны, перспективных направлений, реализации которого способствует предлагаемый информационный мониторинг, — развитие у подростков уверенности в себе через вокальную деятельность [14, с. 166—167].

#### Список использованной литературы

1. Абакумова Н. Н. Трансформация понятия мониторинга в образовании // Современные проблемы науки и образования. 2011. № 3.
2. Борытко Н. М. Онтологическое понимание современного воспитания [Электронный ресурс] // Интернет-журнал «Эйдос». 2007. 1 марта. URL: <http://www.eidos.ru/journal/2007/0301-4.htm> (дата обращения 21.06.2016).
3. Горбунова И. Б. Феномен музыкально-компьютерных технологий как новая образовательная творческая среда // Известия Российского государственного педагогического университета им. А. И. Герцена: Научный журнал. 2004. № 4 (9). С. 123—138.
4. Горбунова И. Б., Плотников К. Ю. Освоение подростками музыкально-компьютерных технологий на базе программно-аппаратного комплекса смартфонов (в контексте формирования культурно-образовательной среды) // Теория и практика общественного развития. 2015. № 20. С. 272—275.
5. Горбунова И. Б., Плотников К. Ю. Музыкально-компьютерные технологии как средство мониторинга образовательных продвижений учащихся общеобразовательной школы // Теория и практика общественного развития. 2015. № 19. С. 236—239.
6. Горбунова И. Б., Помазенкова М. С. Музыкально-компьютерные и облачно-ориентированные технологии в системе современного музыкального образования // Научное мнение. 2015. № 3 (2). С. 68—82.
7. Иващенко Е. В. Тенденции совершенствования оценочного компонента системы российского начального образования на рубеже XX—XXI веков // Современные проблемы науки и образования. 2015. № 2-2.
8. Корсакова И. А. Музыкальная информация в контексте музыкальной коммуникации // Достижения вузовской науки. 2013. № 6. С. 27—31.

9. Плотников К. Ю. Информационные технологии в образовании: уроки музыки в общеобразовательной школе: в 2 ч. Ч. 1: Инновационная образовательная программа. СПб. : Изд-во РГПУ им. А. И. Герцена, 2013. 229 с.
10. Плотников К. Ю. Методическая система обучения информатике с использованием музыкально-компьютерных технологий. СПб. : Лема, 2013. 268 с.
11. Плотников К. Ю. Музыкально-компьютерные технологии и мониторинг музыкального развития учащегося // Вестник Иркутского государственного технического университета. 2013. № 3 (74). С. 212—218.
12. Плотников К. Ю. Мультидисциплинарность учебного проекта как реализация индивидуального образовательного маршрута школьника [Электронный ресурс] // Magister Dixit: электронный научно-педагогический журнал Восточной Сибири. 2015. № 3. URL: [http://md.islu.ru/sites/md.islu.ru/files/rar/1\\_plotnikov\\_sayt\\_3\\_2015\\_0.pdf](http://md.islu.ru/sites/md.islu.ru/files/rar/1_plotnikov_sayt_3_2015_0.pdf) (дата обращения 01.07.2016).
13. Плотников К. Ю. Планирование предметных результатов освоения образовательной программы — от примерной программы к рабочей (уровень основного общего образования; на примере музыки) // Вестник Костромского государственного университета им. Н. А. Некрасова. Сер.: Педагогика. Психология. Социальная работа. Ювенология. Социокинетика. 2016. Т. 22, № 2. С. 30—35.
14. Плотников К. Ю. Потенциал певческой деятельности в развитии у подростка уверенности в себе // Наука о человеке: гуманитарные исследования. 2016. № 1 (23). С. 161—170. DOI 10.17238/issn1998-5320.2016.23.161.
15. Плотников К. Ю. Роль музыкально-компьютерных технологий в выстраивании и реализации индивидуального образовательного маршрута подростка // Педагогический журнал. 2015. № 6. С. 50—65.
16. Плотников К. Ю. УМК по музыке в общеобразовательной школе как способ интеграции медиаобразования // Медиаобразование: 2016. № 2. С. 34—41.
17. Современное музыкальное образование-2014 : материалы XIII Международной научно-практической конференции / под общ. ред. И. Б. Горбуновой. СПб. : Изд-во РГПУ им. А. И. Герцена, 2014. 572 с.
18. Федеральный государственный образовательный стандарт начального общего образования от 06.10.2009, № 373 [Электронный ресурс] // Сайт «Российское образование». URL: [http://www.edu.ru/db/mo/Data/d\\_09/prm373-1.doc](http://www.edu.ru/db/mo/Data/d_09/prm373-1.doc) (дата обращения 04.07.2016).
19. Федеральный государственный образовательный стандарт основного общего образования от 17.12.2010, № 1897 [Электронный ресурс] // Сайт «Российское образование». URL: [http://www.edu.ru/db/mo/Data/d\\_10/prm1897-1.pdf](http://www.edu.ru/db/mo/Data/d_10/prm1897-1.pdf) (дата обращения 04.07.2016).
20. Hallam S. The Power of Music: a research synthesis of the impact of actively making music on the intellectual, social and personal development of children and young people. London, 2015. 168 p.

Поступила в редакцию 12.07.2016 г.

**Плотников Константин Юрьевич**, кандидат педагогических наук, учитель музыки  
Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение Центр образования № 47 г. Иркутска  
Российская Федерация, 664057, г. Иркутск, пр. Маршала Жукова, 36  
E-mail: [zvukimus@mail.ru](mailto:zvukimus@mail.ru)