

Е. Н. Комарова**Эвристическая беседа в структуре методической подготовки будущего учителя русского языка**

Статья посвящена осмыслению возможностей такого метода развивающего обучения, как «эвристическая беседа», в практике подготовки будущего учителя русского языка. Рассмотрена сущность эвристической беседы как метода обучения, определены ее компоненты, раскрыто значение данного метода в процессе обучения с опорой на концепции авторитетных ученых в отечественной педагогике и методике преподавания русского языка. Эвристическая беседа представляет собой систему вопросов, которые логически связаны между собой. Каждый последующий вопрос вытекает из содержания ответа на предыдущий. Инициатором постановки проблемы могут являться как учитель, так и ученик, а также оба участника учебной деятельности. По мнению автора, эвристическая беседа обладает рядом преимуществ по сравнению с другими познавательными методами обучения русскому языку. Использование эвристической беседы способствует развитию мышления, формированию познавательной самостоятельности и приобретению опыта решения проблемных задач. Опираясь на анкетирование студентов-филологов 3 курса, автор выявляет представления о методе «эвристическая беседа на лингвистическую тему» у будущих учителей русского языка и приходит к выводу о том, что, хотя все студенты считают необходимым применять данный метод на уроках русского языка, только 40% респондентов имеют верное представление о нем.

Ключевые слова: эвристическая беседа, методика обучения, русский язык, студенты-филологи, эвристическая среда, компоненты эвристической беседы.

Беседа занимает особое место в системе методов обучения. В основе данного метода лежит диалогический способ изложения учебного материала. Создателем эвристической беседы считается Сократ, поэтому такую беседу часто называют сократической. Для обозначения эвристической беседы учеными используются разные термины: сократический диалог, эвристический диалог, развивающая беседа.

Эвристическая беседа, по мнению М. Н. Скаткина, это «вопросно-ответная форма обучения, при которой учитель не сообщает учащимся готовых знаний, а умело поставленными вопросами заставляет их самих на основе уже имеющихся знаний подходить к новым понятиям и выводам» [19, с. 740]. С точки зрения И. Я. Лернера, эвристическая беседа — «это серия взаимосвязанных вопросов, каждый из которых служит шагом на пути к решению проблемы и большинство которых требует от учащихся не только воспроизведения своих знаний, но и осуществления небольшого поиска» [13, с. 106]. Н. М. Плескацевич определяет эвристическую беседу как «создаваемую учителем систему логически взаимосвязанных вопросов, каждый из которых составляет логический шаг, ведущий учащихся на основе запаса знаний к самостоятельному нахождению новых знаний или способов их добывания и раскрывающий пути и логику поиска» [16, с. 4].

В новом словаре методических терминов и понятий Э. Г. Азимова и А. Н. Щукина приводится следующее определение эвристической беседы: «...это диалог преподавателя с учащимися, в процессе которого сами учащиеся находят решение обсуждаемой проблемы. Эвристический метод как метод обучения языкам предусматривает использование преподавателем специально подобранных вопросов, подводящих обучаемых к самостоятельному открытию нового на основе анализа языка, к необходимым выводам» [1, с. 350].

А. Д. Король использует термин «эвристический диалог», под которым понимает «постановку учащимся вопросов на каждом из этапов его образовательной деятельности»

© Комарова Е. Н., 2018

[10, с. 7]. Автор считает, что в эвристическом диалоге ведущая роль должна принадлежать личностному началу учащегося, а не учителя. Включение ученика в эвристическую деятельность является источником формирования опыта эмоционально-ценностного отношения школьника к действительности, опыта творческой деятельности. Вопрос учащегося является его творческим продуктом и выступает в качестве педагогической модели ожидаемого ответа.

А. В. Хуторской разработал теорию эвристического обучения — дидактическую эвристику — науку об обучении как открытии. Эвристическим он называет обучение, которое ставит перед собой цель конструирования учеником собственных целей и содержания своего образования, а также процесса его организации, диагностики и осознания. Разумеется, эвристическая деятельность учащегося организуется учителем для достижения главной цели — выявления и реализации человеческого потенциала ученика [23].

В эвристическом обучении ученик изначально создает знания в исследуемой области. Для этого ему предлагается реальный объект, а знания о нем он добывает уже в процессе образовательной деятельности. Ученик создает продукт своей мыслительной деятельности. Это может быть гипотеза, сочинение и т. п. Затем продукт деятельности вместе с учителем обсуждается и сопоставляется с реальным аналогом. В результате ученик переосмысливает и достраивает свой материал в случае необходимости. Данный процесс невозможен без беседы учителя с учеником. Приращение учеником соответствующих знаний, чувств, способностей, опыта происходит в процессе совместной деятельности, в образовательной среде, в которой с помощью метода эвристических вопросов организуется процесс продуктивного творческого мышления.

В. И. Андреев в основе эвристического обучения выделяет общедидактические приемы — эвристики, под которыми понимает «наводящие вопросы и другие средства, стимулирующие и направляющие творческую, системную, рефлексивную, критическую, прогностическую и другие виды деятельности учащегося в ситуации неопределенности, в решении соответствующих проблем и задач» [4, с. 19]. Эвристическими, с точки зрения автора, являются такие наводящие вопросы, советы, указания, которые либо снижают трудность решения проблемы, либо создают благоприятные условия для саморазвития учащегося [3, с. 98].

Г. Н. Вороная рассматривает проблему применения метода эвристической беседы на занятиях по физике для развития логического мышления студентов в организациях среднего профессионального образования при изучении нового материала. По ее мнению, создавая проблемные ситуации в ходе эвристической беседы, преподаватель должен посмотреть на материал, который предстоит объяснять, глазами учащихся и выявить те его стороны, которые могут оказаться неожиданными для них. Занятие необходимо начинать с показа этих неожиданных сторон с помощью эвристических вопросов и тем самым ввести учащихся в проблемную ситуацию, пробудив у них желание и потребность разобраться в новом явлении, понять его [7, с. 106].

Н. В. Панферова организует эвристическую беседу во время ознакомления с доказательством теоремы по геометрии. Применение эвристической беседы, считает она, позволяет развить инициативу, творческую активность учащихся и способствует лучшему пониманию направления доказательства. Для использования эвристической беседы учителю важно тщательно продумать всю систему заданий и вопросов. Задавая вопрос учащимся, педагог должен быть уверен, что получит от большинства учеников правильный ответ. В таком случае ученики начинают верить в свои силы и возможности, у них появляется интерес к изучению предмета [15, с. 101].

Е. А. Кошелевой и О. В. Тарасовой разработана программа турнира для студентов-математиков «Исследуй эвристический мир». Выполнение эвристических заданий открытого типа ориентирует студентов на выдвижение собственных версий, обоснование суждений, на создание нового результата. В качестве критерия оценки работ студентов используется овладение эвристическими операциями при решении математических задач. Авторы программы убеждены, что эффективность освоения студентами эвристических операций зависит от мастерства педагога в ходе консультативной работы с будущими профессионалами. В процессе подготовки к эвристическому турниру опытный педагог побуждает студентов мыслить вслух в ходе решения проблемной задачи, четко отслеживая все этапы решения [11, с. 278].

Таким образом, в центре внимания современных исследователей — организация эвристического обучения, прежде всего в областях математики, физики, программирования и естествознания.

В статье из опыта работы в школе «Технология проблемного диалога на уроках русского языка» Е. Л. Мельникова, Л. Н. Кузнечевская дают характеристику технологии проблемного диалога на уроке русского языка. Как пишут авторы, «побуждающий диалог обеспечивает творческие действия учащихся посредством специальных вопросов, стимулирующих осознание противоречия и формулирование проблемы. Количество звеньев в логической цепи вопросов может варьироваться, вопросы и задания могут различаться по характеру и степени трудности. Последний вопрос всегда направлен на обобщение: формулирование темы или вывода» [14, с. 6]. Проблемный диалог представляет собой один из методов управления мыслительной деятельностью учащихся с помощью системы вопросов, ответы на которые должны активизировать когнитивный поиск учащегося и подвести к формулировке решения. Следовательно, авторская трактовка понятия «проблемный диалог» близка к нашему пониманию понятия «эвристическая беседа».

Покажем наглядно представления ученых о методе эвристической беседы (табл. 1).

Таблица 1

Представления о методе «эвристическая беседа» в педагогической науке

Авторы	Инициатор эвристической беседы	Структурные элементы эвристической беседы	Результат эвристической беседы
М. Н. Скаткин [1968]	Учитель	Вопрос — ответ	Формирование новых понятий и выводов
Н. М. Плескачевич [1969]	Учитель	Логически связанные вопросы	Нахождение новых знаний
И. Я. Лернер [1982]	Учитель	Серия вопросов	Решение проблемы
А. Д. Король [2009]	Ученик	Вопрос как модель ответа	Формирование личностного опыта
Э. Г. Азимов, А. Н. Щукин [2009]	Учитель	Специально подобранные вопросы	Решение обсуждаемой проблемы
А. В. Хуторской [2003]	Учитель	Реальный объект для совместной деятельности	Выявление и реализация потенциала ученика
В. И. Андреев [1981], [2015]	Учитель	Наводящие вопросы, советы, указания	Решение проблемы и творческое саморазвитие учащегося
Г. Н. Вороная [2015]	Учитель	Эвристические вопросы	Формирование у студентов желания и потребности разобраться в новом явлении, понять его

Продолжение табл. 1

Авторы	Инициатор эвристической беседы	Структурные элементы эвристической беседы	Результат эвристической беседы
Н. В. Панферова [2015]	Учитель	Эвристические вопросы	Возникновение у учащихся интереса к предмету, пробуждение веры в свои силы и возможности
Е. А. Кошелева и О. В. Тарасова [2015]	Учитель	Побуждение мыслить вслух	Создание нового результата
Е. Л. Мельникова, Л. Н. Кузнецовская [2016]	Учитель	Система вопросов	Активизация когнитивного поиска учащегося и подведение к формулированию решения

Структурными элементами эвристической беседы являются вопрос и ответ. Все авторы отмечают, что особое место в ней занимает именно вопрос. Движение в такой беседе возможно только в том случае, если ученик ответил на поставленный вопрос. При этом в процессе ответа ученика на вопрос учитель может корректировать ответ своими замечаниями, но опять же используя вопросительную форму. Если ученик дает ошибочный ответ на вопрос учителя, педагог с помощью вопросов приводит ученика к осознанию допущенной ошибки.

Вопрос и ответ присущи любой беседе, поэтому возникает необходимость обратиться к основным отличительным чертам эвристического метода. Как известно, особенность эвристической беседы состоит в том, что в ходе ее каждый раз выдвигается искомое, которое требует решения, и это, в свою очередь, подталкивает к открытию нового. Наличие «противоречивых данных с необходимостью порождает процесс мышления, направленный на их снятие», — подчеркивает М. Н. Скаткин [18, с. 58].

В. В. Заботин отмечает, что «по своей природе вопрос есть особая форма мысли, стоящая на рубеже между незнанием и знанием, предшествующая и в то же время способствующая образованию новых суждений. Это продуктивная форма мысли» [9, с. 47]. Вопрос выполняет побудительную функцию — направленное движение мысли от незнания к открытию. В эвристической беседе вопрос является шагом выхода за пределы уже имеющихся знаний. Постановка нового вопроса запускает мыслительную деятельность и заставляет искать выход — актуализировать имеющиеся знания материала, который необходим для решения проблемы.

Эвристическая беседа обладает рядом преимуществ по сравнению с другими методами обучения. Н. М. Плесацевич писал, что «эвристическая беседа обучает способам решения проблем: руководство познавательной деятельностью учащихся осуществляется через раскрытие пути поиска или доказательство его истинности; показ образца путей поиска и стимулирование самого поиска; формирование у учащихся умения строить систему доказательств» [16, с. 4]. С. И. Брызгалова считает, что эвристическая беседа формирует познавательную самостоятельность [6]. В. С. Шубинский убежден, что такая форма работы формирует диалектическое мышление учеников [24].

Таким образом, эвристическая беседа — это вопросно-ответная форма обучения. Вопросы соединены так, что последующий вопрос логически вытекает из содержания ответа на предыдущий. Каждый ответ на вопрос является мыслительной ступенькой, ведущей к решению задачи. Эвристическая беседа направлена на открытие нового для учащихся знания. Инициатором постановки проблемы может выступать как учитель, так и ученик.

Овладение методом эвристической беседы — необходимый этап методической подготовки учителя русского языка. Важные задачи этого этапа состоят в том, чтобы создать у будущего учителя мотивацию к использованию эвристических методов, сформировать умения планировать логическую структуру эвристической беседы на лингвистическую тему, учитывая уровень развития учащихся и наличие у них достаточного запаса исходных знаний, уместно задавать вопросы и с их помощью управлять учебно-познавательной деятельностью школьников.

В классификациях методов обучения русскому языку (А. В. Текучев, А. В. Дудников, М. Т. Баранов, Л. П. Федоренко, М. Р. Львов и др.) беседа занимает особое место.

Знакомство студентов-филологов с данным методом осуществляется в рамках дисциплины «Теория и методика обучения русскому языку» при изучении классификации методов обучения, предложенной М. Т. Барановым, который рассматривает эвристическую беседу как один из ведущих познавательных методов обучения русскому языку [5, с. 26].

Чтобы у студентов сформировалось верное представление о данном методе, о каждом методическом «шаге» эвристической беседы, необходимо привлечь их к наблюдению над особенностями педагогического взаимодействия и выявлению структуры эвристической беседы на уроке русского языка, включить в эвристическую деятельность. Анализ эвристической беседы на лингвистическую тему, проведенной опытным учителем, дает студентам возможность более полно осмыслить ее природу, проникнуть в ее сущность.

Приведем пример такой беседы.

Учитель: На доске вы видите несколько слов. Все эти слова однокоренные. Вставьте пропущенные буквы.

К_тёнок, к_тик, к_шачий, к_шка (котёнок, котик, кошачий, кошка).

Итак, какую букву вы вставили?

Ответ учеников: Букву «О».

Учитель: Однако в двух словах из четырёх вам пришлось подумать и подобрать проверочное слово. Почему?

Ответ учеников: Потому что гласная «о» в этих словах стоит в безударной позиции.

Учитель: Совершенно верно. В данных случаях (*котёнок, кошачий*) гласная о стоит в слабой, безударной позиции, поэтому для верного написания слова нам необходимо совершить определённые действия. Как мы с вами определяем, какую гласную следует вставить?

Ответ учеников: Мы подбираем однокоренное слово, где на эту гласную падает ударение.

Учитель: Совершенно верно. Мы подбираем слово, где эта гласная стоит в сильной позиции.

Еще раз: в каком случае гласный звук будет находиться в сильной позиции?

Ответ учеников: Когда гласный звук находится под ударением.

Учитель: Что же касается согласных звуков — как вы считаете, в каком случае согласный звук находится в сильной позиции?

Ответ учеников: В том случае, когда согласный звук не изменяется.

Учитель: Совершенно верно. Сильная позиция у согласных может быть в ряде случаев. Давайте попробуем вместе определить эти ситуации.

Запишем несколько слов:

Заря, садик, топор, договор.

Отчетливо ли мы слышим первый звук в этих парах слов?

Ответ учеников: Да, отчетливо. Ошибиться в данном случае сложно.

Учитель: Определите, в какой позиции располагаются подчеркнутые согласные, почему мы их так отчетливо слышим?

Ответ учеников: Они располагаются перед гласными.

Заря, садик, топор, договор.

Учитель: Запишем следующий ряд слов: *слон — клон, сноп — озноб, вниз — книгу, трава — дрова*. Мы отчетливо слышим согласный звук, обозначенный подчеркнутой буквой, несмотря на то что он стоит не перед гласным. Какой звук стоит после согласного в этих словах?

Ответ учеников: Сонорный.

Учитель: Какой вывод мы можем сделать из этого?

Ответ учеников: Согласный, который располагается перед сонорными звуками, также стоит в сильной позиции.

Учитель: Необходимо запомнить, что у согласного звука всего две сильные позиции по признаку глухости/звонкости. Какие это позиции?

Ответ учеников:

- перед гласным звуком;
- перед сонорным звуком.

Учитель: Верно, сильные позиции по признаку глухости/звонкости у согласного звука перед гласным и перед сонорным звуками.

Запишем следующий ряд слов:

Плод — плот, пруд — прут, стог — сто́к.

Что происходит с подчеркнутым согласным при произнесении?

Ответ учеников: Он произносится глухо, то есть и глухой, и звонкий согласный в этой позиции не различаются. Значит, эта позиция является слабой.

Учитель: Запишем еще одну пару слов: *просить — просьба*. В первом случае мы слышим [с'], во втором — [з']. Что произошло со звуками?

Ответ учеников: В слове *просить* [с'] стоит в сильной позиции, потому что далее следует гласный звук. А во втором слове мы слышим звук [з'], потому что после буквы *с*, которая обозначает в данной позиции звук [з'], следует звонкий согласный.

Учитель: Следовательно, позиция глухого согласного звука перед звонкими согласными — сильная или слабая?

Ответ учеников: Слабая.

Учитель: Верно. Давайте разберем еще такой случай: *резок — резкий, низы — низкий*. В первом слове слышится [з], в последующем — [с]. Почему так происходит?

Ответ учеников: В словах *резок* и *низы* [з] находится в сильной позиции, так как он стоит перед гласными. В словах *резкий* и *низкий* — в слабой, так как стоит перед глухими согласными.

Учитель: Совершенно верно. Пожалуйста, подберите аналогичные примеры, когда какой-либо звук в однокоренных словах находится в слабой и сильной позиции.

Ответ учеников: (Приводят примеры, аргументируя свой выбор.)

Анализируя приведенный фрагмент урока, студенты отмечают, что в нем представлена беседа на тему «Сильные и слабые позиции звуков». Учитель побуждает учащихся к эвристической деятельности через постановку задания на решение орфографической задачи путем подбора проверочных слов, с помощью вопросов акцентирует внимание учеников на способе действия, применение которого необходимо для достижения учебной цели — подбор проверочного слова, в котором звук находится в сильной позиции, со-

вместно с учениками выявляет сильные позиции гласных и согласных звуков. Собственно эвристической беседа становится в тот момент, когда усилия учащихся направлены на открытие и систематизацию знаний о сильных позициях звуков.

При обучении студентов методу эвристической беседы преподаватель включает студентов в эвристический диалог и демонстрирует модель проведения эвристической беседы в процессе совместной работы. После завершения беседы преподаватель со студентами анализирует ее цели, содержание и этапы, и далее студенты в творческих парах разрабатывают собственную эвристическую беседу по аналогии.

Эвристическая беседа на лингвистическую тему используется в курсе «Теория и методика обучения русскому языку» с целью «подготовки учителя, способного создать в предметном обучении эвристическую среду как психолого-педагогическую основу для достижения личностных, предметных и метапредметных результатов обучения русскому языку» [20, с. 153].

Для того чтобы выявить представления будущих учителей русского языка о данном методе, нами была разработана анкета, состоящая из 8 вопросов открытого типа и 1 вопроса закрытого типа. В исследовании приняли участие 20 студентов 3 курса филологического факультета Ивановского государственного университета, только что приступивших к освоению дисциплины «Теория и методика преподавания русского языка» и еще не имеющих собственного преподавательского опыта.

Вопросы были следующего содержания: «Что Вы понимаете под эвристической беседой?»; «Как Вы представляете этот метод? Опишите его, пожалуйста»; «В чем состоят отличительные особенности метода “эвристическая беседа”?»; «Как Вы думаете, в чем преимущество данного метода?»; «Как Вы считаете, какие компоненты включает данный метод?»; «Готовы ли Вы к осуществлению этого метода на уроках русского языка?» (закрытый вопрос, варианты ответа: однозначно да; да; скорее да; затрудняюсь ответить; скорее нет; нет; однозначно нет); «Как Вы думаете, в чем состоит основная цель данного метода?».

Обработка данных осуществлялась путем подсчета среднего балла в ответе на закрытый вопрос и контент-анализа открытых вопросов. Контент-анализ — «формализованный метод изучения текстовой и графической информации, заключающийся в переводе изучаемой информации в количественные показатели и ее статистической обработке» [2, с. 15].

Перейдем к результатам исследования.

Первый вопрос был направлен на то, чтобы узнать, что именно респонденты понимают под методом «эвристическая беседа». Ранее мы уже говорили, что эвристическая беседа является системой логически связанных вопросов. Инициатором беседы выступает учитель или ученик. Результат беседы — решение задачи или проблемы, получение новых знаний, формирование собственного опыта.

Мы проанализировали ответы студентов и соотнесли с теми компонентами эвристической беседы, которые удалось выделить в процессе анализа литературных источников. Доля студентов, выбравших тот или иной ответ, отражена в таблице 2.

Таблица 2

Представления студентов об участниках эвристической беседы

Инициаторы эвристической беседы	Кол-во респондентов, %
Инициатор и учитель, и ученик	30,0
Инициатор — учитель	60,0
Инициатор — ученик	10,0
Итого	100,0

Итак, 60% респондентов уверены, что инициатором эвристической беседы является учитель. Интересно отметить, что 30% испытуемых посчитали, что учитель и ученик выступают как равные участники данного процесса. На одном уроке инициатором беседы может выступать учитель, на другом — ученик.

Таблица 3

Представления студентов о результатах эвристической беседы

Результаты эвристической беседы	Кол-во респондентов, %
Решение задачи или проблемы	10,0
Нахождение новых знаний	50,0
Формирование собственного опыта эвристической деятельности	40,0
Итого	100,0

Решение задачи или проблемы как результат беседы определили только 10% респондентов. Такой низкий показатель можно объяснить тем, что студенты еще только начали изучать дисциплину «Теория и методика обучения русскому языку» и не выходили на педагогическую практику, то есть у них отсутствует преподавательский опыт. Половина студентов уверены, что данный метод обучения позволит учащимся приобрести новые знания. 30% респондентов считают, что эвристическая беседа поможет ученикам сформировать собственный опыт эвристической деятельности.

В процессе теоретического анализа мы определили, что структурными компонентами беседы являются вопрос и ответ. Более детально рассмотрим, какие элементы, с точки зрения респондентов, входят в структуру эвристической беседы. Результаты представлены в таблице 4.

Таблица 4

Структурные компоненты эвристической беседы (по мнению студентов-филологов)

Структурные компоненты	Кол-во респондентов, %
Вопрос	70,0
Ответ	20,0
Выделяются оба компонента	10,0
Итого	100,0

Как видно из таблицы 4, важным компонентом данного метода, с точки зрения испытуемых, является вопрос. Правильно заданный вопрос поможет более глубоко рассмотреть проблему. При умело сформулированном вопросе решение будет найдено, поэтому студенты и рассматривают именно вопрос как фундамент построения эвристической беседы. 10% респондентов считают равнозначными оба компонента эвристической беседы. Вопросно-ответные отношения основаны на общих принципах межличностных отношений как важнейшей предпосылке организации форм познания. И в этом плане вопрос и ответ оказываются равнозначными компонентами беседы.

Какие именно компоненты выделяют студенты в эвристической беседе? Из каких смысловых частей состоит беседа? Результаты, представленные в таблице 5, доказывают, что только 40% студентов филологического факультета имеют представление об основных компонентах эвристической беседы.

Далее обратимся к анализу ответов на вопросы, какими отличительными чертами обладает метод эвристической беседы и в чем его преимущества по сравнению с другими познавательными методами.

Таблица 5

Компоненты эвристической беседы (по мнению студентов-филологов)

Компоненты эвристической беседы	Кол-во респондентов, %
Проблемный вопрос	40,0
Способ решения	40,0
Процесс решения: деятельность учителя по выстраиванию шагов поиска, деятельность ученика по выполнению каждого шага	40,0
Результат решения	40,0

К отличительным чертам метода «эвристическая беседа» студенты-филологи отнесли: наличие проблемы, формирование мотивации для ее решения, активизацию внимания максимального количества учеников, актуализацию уже имеющихся у них знаний, самостоятельное добывание знаний учениками, диалог между учителем и учениками.

Преимущества эвристической беседы студенты-филологи усматривают в том, что метод эффективен в усвоении материала, его использование учит мыслить и грамотно строить свою речь, способствует самостоятельному добыванию знаний, формированию самостоятельности, инициативности и коммуникабельности, мотивирует к исследовательской деятельности.

Мнение студентов в основном совпадает с позицией большинства ученых. Использование метода эвристической беседы действительно способствует активизации внимания учащихся, формирует самостоятельность, инициативность и коммуникабельность, мотивирует к исследовательской деятельности и усвоению материала.

Последним в нашей анкете был вопрос, побуждающий студентов определить, готовы ли они использовать данный метод в своей профессиональной деятельности (табл. 6).

Таблица 6

Результаты исследования готовности студентов к осуществлению метода эвристической беседы на уроках русского языка (по данным самооценки)

Варианты ответа	Количество респондентов, %
Однозначно да	90,0
Да	10,0
Скорее да	0,0
Затрудняюсь ответить	0,0
Скорее нет	0,0
Нет	0,0
Однозначно нет	0,0
Итого	100,0

Результаты анкетирования показывают, что в целом у студентов сформирована установка на использование метода эвристической беседы на уроках русского языка. При этом они достаточно оптимистично оценивают свою готовность к осуществлению этого метода.

Как показало анкетирование, у 40% студентов-филологов 3 курса сформировано представление о методе «эвристическая беседа на лингвистическую тему». Все студенты осознают значимость использования эвристической беседы на уроках русского языка для развития учащихся и считают, что готовы использовать этот метод на практике. В действительности студенты сталкиваются с большими трудностями, пытаясь выстроить урок с использованием метода эвристической беседы. Наблюдаемое противоречие ука-

зывает на необходимость освоения метода эвристической беседы на лингвистическую тему будущими учителями русского языка и подтверждает актуальность предпринятого нами исследования.

Список использованной литературы

1. Азимов Э. Г., Щукин А. Н. Новый словарь методических терминов и понятий (теория и практика обучения языкам). М. : ИКАР, 2009. 448 с.
2. Алмаев Н. А. Применение контент-анализа в исследованиях личности: Методические вопросы. М. : Ин-т психологии РАН, 2012. 167 с.
3. Андреев В. И. Эвристическое программирование учебно-исследовательской деятельности : метод. пособие. М. : Высшая школа, 1981. 240 с.
4. Андреев В. И. Педагогическая эвристика для творческого саморазвития многомерного мышления и мудрости. Казань : Центр инновационных технологий, 2015. 288 с.
5. Баранов М. Т. Типы учебного материала и методы обучения русскому языку // Русский язык в школе. 1981. № 3. С. 25—31.
6. Брызгалова С. И. Функции и место проблемного изложения и эвристической беседы в обучении старшеклассников : автореф. дис. ... канд. пед. наук. М., 1976. 31 с.
7. Вороная Г. Н. Возможности применения метода эвристической беседы для развития логического мышления // Образование. Наука. Инновации: Южное измерение. 2015. № 1 (39). С. 103—110.
8. Дудников А. В. Пути перестройки преподавания родного русского языка в средней школе // Русский язык в школе. 1988. № 4. С. 36—43.
9. Заботин В. В. О познавательной роли вопросов в обучении // Советская педагогика. 1967. № 9. С. 45—52.
10. Король А. Д. Диалог в образовании: эвристический аспект. Научное издание. М. : ЦДО «Эйдос» ; Иваново : Издат. центр «Юнона», 2009. 260 с.
11. Кошелева Е. А., Тарасова О. В. Современные подходы к методике обучения математике студентов вузов на основе овладения эвристическими методами // Ученые записки Орловского государственного университета. 2015. № 2 (65). С. 274—279.
12. Кромер Э. В. Современный русский язык. Фонетика. Орфоэпия. Фонология. Графика. Орфография : учеб. пособие. Иваново : Иван. гос. ун-т, 2014. 220 с.
13. Лернер И. Я. Методы обучения // Некоторые проблемы современной дидактики. М. : Просвещение, 1982. 202 с.
14. Мельникова Е. Л., Кузнецовская Л. Н. Технология проблемного диалога на уроках русского языка // Русский язык в школе. 2016. № 3. С. 3—7.
15. Панферова Н. В. Организация эвристической беседы в начале обучения геометрии // Актуальные проблемы социально-гуманитарных знаний : сб. статей. М., 2015. С. 101—103.
16. Плесакаевич Н. М. Эвристическая беседа и ее роль в процессе обучения : автореф. дис. ... канд. пед. наук. Минск, 1969. 24 с.
17. Рамзаева Т. Г., Львов М. Р. Методика обучения русскому языку в начальных классах : учеб. пособие. М. : Просвещение, 1979. 431 с.
18. Скаткин М. Н. Проблемы современной дидактики. 2-е изд. М. : Педагогика, 1984. 96 с.
19. Скаткин М. Н. Эвристическая беседа // Педагогическая энциклопедия. М. : Советская энциклопедия, 1968. Т. 4.
20. Сотова И. А., Комарова Е. Н. Эвристическая беседа на лингвистическую тему в структуре профессиональной готовности будущего учителя // Научно-методические идеи Н. М. Шанского в контексте современного филологического образования (к 95-летию со дня рождения) : сб. науч. тр. междунар. науч.-практ. конф. (2 нояб. 2017 г.) / под общ. ред. О. М. Александровой, И. Н. Добротиной. М. : Ин-т стратегии развития образования РАО, 2017. С. 150—154.
21. Текучев А. В. Методика русского языка в средней школе. 3-е изд., перераб. М. : Просвещение, 1980. 414 с.
22. Федоренко Л. П. Принципы обучения русскому языку. М. : Просвещение, 1973. 160 с.
23. Хуторской А. В. Дидактическая эвристика: Теория и технология креативного обучения. М. : Изд-во МГУ, 2003. 416 с.
24. Шубинский В. С. Проблемы начального философского образования школьников. М. : Знание, 1984. 80 с.

Поступила в редакцию 07.07.2018

Комарова Екатерина Николаевна, аспирант
Ивановский государственный университет
Российская Федерация, 153025, г. Иваново, ул. Ермака, 39
E-mail: kkatie1988@mail.ru

UDC 372.881.161.1

E. N. Komarova

Heuristic conversation in the structure of methodological training of future Russian language teachers

The article is devoted to the interpretation of practical potential of “heuristic conversation” as a method of developmental learning in the training practice of the future Russian language teachers. The paper considers the essence of heuristic conversation as a teaching method; defines its components; reveals the importance of this method in the process of training based on the prominent scholars of Russian pedagogy and methodology of teaching Russian. Heuristic conversation is a system of logically related issues. The questions are connected with the answers to the previous ones. The initiator of the problem statement can be both the teacher and the student, as well as both these participants of the training activities. According to the author, heuristic conversation has a number of advantages in comparison with other cognitive methods of teaching Russian. The use of heuristic conversation promotes the development of thinking, the formation of cognitive independence and the acquisition of experience in problematic tasks solving. Based on the survey among the 3rd year students of philology, the author reveals future Russian language teachers’ ideas about the method of “heuristic conversation on a linguistic subject” and concludes that only 40% of respondents have a correct idea of this method despite the fact that all students consider it necessary to apply this method at the lessons of Russian.

Key words: heuristic conversation, methodology of teaching, the Russian language, students-philologists, heuristic environment, components of the heuristic conversation.

Komarova Ekaterina Nikolaevna, Postgraduate student
Ivanovo State University
Russian Federation, 153025, Ivanovo, ul. Ermaka, 39
E-mail: kkatie1988@mail.ru

References

1. Azimov E. G., Shchukin A. N. *Novyi slovar' metodicheskikh terminov i ponyatii (teoriya i praktika obucheniya yazykam)* [New vocabulary of methodological terms and concepts (theory and practice of teaching languages)]. Moscow, IKAR Publ., 2009. 448 p. (In Russian)
2. Almaev N. A. *Primenenie kontent-analiza v issledovaniyakh lichnosti: Metodicheskie voprosy* [Application of content analysis in personality research: Methodological issues]. Moscow, In-t psikhologii RAN Publ., 2012. 167 p. (In Russian)
3. Andreev V. I. *Evristsicheskoe programmirovaniye uchebno-issledovatel'skoi deyatel'nosti* [Heuristic programming of educational and research activities]. Moscow, Vysshaya shkola Publ., 1981. 240 p. (In Russian)
4. Andreev V. I. *Pedagogicheskaya evristika dlya tvorcheskogo samorazvitiya mnogomernogo myshleniya i mudrosti* [Pedagogical heuristics for creative self-development of multidimensional thinking and wisdom]. Kazan', Tsentr innovatsionnykh tekhnologii Publ., 2015. 288 p. (In Russian)
5. Baranov M. T. *Tipy uchebnogo materiala i metody obucheniya russkomu yazyku* [Types of educational material and methods of teaching the Russian language]. *Russkii yazyk v shkole — Russian language at school*, 1981, no. 3, pp. 25—31. (In Russian)
6. Bryzgalova S. I. *Funktsii i mesto problemnogo izlozheniya i evristicheskoi besedy v obuchenii starsheklassnikov: avtoref. dis. ... kand. ped. nauk* [Functions and place of the problematic presentation and heuristic conversation in the training of senior pupils. Abstr. Cand. Dis.]. Moscow, 1976. 31 p. (In Russian)
7. Voronaya G. N. *Vozmozhnosti primeneniya metoda evristicheskoi besedy dlya razvitiya logicheskogo myshleniya* [The possibilities of using the method of heuristic conversation for the development of logical

thinking]. *Obrazovanie. Nauka. Innovatsii: Yuzhnoe izmerenie — Education. Science. Innovations: the Southern Dimension*, 2015, no. 1 (39), pp. 103—110. (In Russian)

8. Dudnikov A. V. Puti perestroiki prepodavaniya rodnogo russkogo yazyka v srednei shkole [Ways of restructuring the teaching of native Russian in secondary school]. *Russkii yazyk v shkole — Russian language at school*, 1988, no. 4, pp. 36—43. (In Russian)

9. Zabolotn V. V. O poznavatel'noi roli voprosov v obuchenii [On the cognitive role of questions in teaching]. *Sovetskaya pedagogika*, 1967, no. 9, pp. 45—52. (In Russian)

10. Korol' A. D. *Dialog v obrazovanii: evristicheskii aspekt. Nauchnoe izdanie* [Dialogue in education: the heuristic aspect. Scientific publication]. Moscow, TsDO "Eidos" Publ.; Ivanovo, Izdat. tsentr "Yunona" Publ., 2009. 260 p. (In Russian)

11. Kosheleva E. A., Tarasova O. V. Sovremennye podkhody k metodike obucheniya matematike studentov vuzov na osnove ovladeniya evristicheskimi metodami [Modern approaches to the method of teaching mathematics to university students on the basis of mastering heuristic methods]. *Uchenye zapiski Orlovskogo gosudarstvennogo universiteta*, 2015, no. 2 (65), pp. 274—279. (In Russian)

12. Kromer E. V. *Sovremenniy russkii yazyk. Fonetika. Orfoepiya. Fonologiya. Grafika. Orfografiya* [The modern Russian language. Phonetics. Orthoepy. Phonology. Graphic arts. Spelling]. Ivanovo, Ivan. gos. un-t Publ., 2014. 220 p. (In Russian)

13. Lerner I. Ya. Metody obucheniya [Teaching methods]. *Nekotorye problemy sovremennoi didaktiki* [Some problems of modern didactics]. Moscow, Prosveshchenie Publ., 1982. 202 p. (In Russian)

14. Mel'nikova E. L., Kuznechevskaya L. N. Tekhnologiya problemnogo dialoga na urokakh russkogo yazyka [Technology of problem dialogue at Russian language lessons]. *Russkii yazyk v shkole — Russian language at school*, 2016, no. 3, pp. 3—7. (In Russian)

15. Panferova N. V. Organizatsiya evristicheskoi besedy v nachale obucheniya geometrii [Organization of a heuristic conversation at the beginning of teaching geometry]. *Aktual'nye problemy sotsial'no-gumanitarnykh znaniy: sbornik statei* [Urgent problems of socio-humanitarian knowledge: a collection of articles]. Moscow, 2015, pp. 101—103. (In Russian)

16. Pleskatsevich N. M. *Evristicheskaya beseda i ee rol' v protsesse obucheniya: avtoref. dis. ... kand. ped. nauk* [Heuristic conversation and its role in the learning process. Abstr. Cand. Dis.]. Minsk, 1969. 24 p. (In Russian)

17. Ramzaeva T. G., L'vov M. R. *Metodika obucheniya russkomu yazyku v nachal'nykh klassakh* [Methodology of teaching Russian language in primary school]. Moscow, Prosveshchenie Publ., 1979. 431 p. (In Russian)

18. Skatkin M. N. *Problemy sovremennoi didaktiki* [Problems of modern didactics]. 2nd ed. Moscow, Pedagogika Publ., 1984. 96 p. (In Russian)

19. Skatkin M. N. *Evristicheskaya beseda* [Heuristic conversation]. *Pedagogicheskaya entsiklopediya* [Pedagogical encyclopedia]. Moscow, Sovetskaya entsiklopediya Publ., 1968, vol. 4. (In Russian)

20. Sotova I. A., Komarova E. N. *Evristicheskaya beseda na lingvisticheskuyu temu v strukture professional'noi gotovnosti budushchego uchitelya* [Heuristic conversation on a linguistic theme in the structure of professional readiness of the future teacher]. *Nauchno-metodicheskie idei N. M. Shanskogo v kontekste sovremennogo filologicheskogo obrazovaniya (k 95-letiyu so dnya rozhdeniya): sbornik nauch. trudov mezhdunar. nauch.-prakt. konf. (2 noyab. 2017 g.)* [Scientific and methodological ideas of N. M. Shansky in the context of modern philological education (on the 95th anniversary of his birth): a collection of scientific works of the internat. sci.-pract. conf. (Nov. 2, 2017)]. Moscow, In-t strategii razvitiya obrazovaniya RAO Publ., 2017, pp. 150—154. (In Russian)

21. Tekuchev A. V. *Metodika russkogo yazyka v srednei shkole* [Methodology of the Russian language in secondary school]. 3rd ed., revised. Moscow, Prosveshchenie Publ., 1980. 414 p. (In Russian)

22. Fedorenko L. P. *Printsipy obucheniya russkomu yazyku* [Principles of teaching Russian]. Moscow, Prosveshchenie Publ., 1973. 160 p. (In Russian)

23. Khutorskoi A. V. *Didakticheskaya evristika: Teoriya i tekhnologiya kreativnogo obucheniya* [Didactic heuristics: Theory and technology of creative learning]. Moscow, MGU Publ., 2003. 416 p. (In Russian)

24. Shubinskii V. S. *Problemy nachal'nogo filosofskogo obrazovaniya shkol'nikov* [Problems of elementary philosophical education of schoolchildren]. Moscow, Znanie Publ., 1984. 80 p. (In Russian)