

Ю. В. Воронина**Внутренняя система оценки качества школьного образования: уточнение направлений проектирования**

В статье рассматривается актуальная проблема проектирования внутренней системы оценки качества школьного образования в целях повышения качества и доступности образования в период перехода на федеральные государственные образовательные стандарты. Представлены трудности внедрения ВСОКО в школе, связанные с недостаточным уровнем профессиональной готовности педагогов к такой инновации. Предлагаются новые решения поставленных задач при проектировании внутренней системы оценки качества школьного образования: приведены уточненные направления данной системы, описаны объекты и предметы оценивания согласно новым требованиям, функции субъектов оценивания, указаны возможные варианты используемых стандартизированных диагностик. Уточнено определение термина «внутренняя система оценки качества образования» с позиции требований образовательных стандартов; разработаны новые принципы проектирования данной системы в школе: современность, системность, объективность, эффективность, управляемость.

Ключевые слова: внутренняя система оценки качества образования, объект, предмет оценки качества образования, федеральные государственные образовательные стандарты, профессиональная готовность педагога.

Современная школа активно включается в проектирование внутренней системы оценки качества образования (ВСОКО), достигнутого при реализации федеральных государственных образовательных стандартов (ФГОС) общего образования [21—23]. Данное направление деятельности школы определено в качестве одной из приоритетных задач государственной программы Российской Федерации «Развитие образования» на 2018—2025 гг. (направление (подпрограмма) «Совершенствование управления системой образования»; мероприятие «Реализация механизмов оценки и обеспечения качества образования в соответствии с государственными образовательными стандартами») [17]. Результаты, полученные школой в ходе реализации ВСОКО, составляют основу ежегодного самообследования образовательной организации [19; 20]. В процессе самообследования проводится оценка образовательной деятельности школы, определяются ее «болевы точки» и вырабатывается дальнейшая стратегия и тактика ее развития (определяется в программе развития образовательной организации и уточняется в основных образовательных программах).

Построение в школах эффективно работающей ВСОКО — это общемировая тенденция. Системы оценки качества образования, подобные ВСОКО, действуют не только в России, но и в других странах с высоким уровнем образования. Например, в Ирландии успешно функционирует целый ряд ключевых стратегий и инициатив, обеспечивающих оценку качества школьного образования¹: *Síolta* — Национальная структура оценки раннего образования (от рождения до шести лет); *School Self-Evaluation (SSE)* — поддержка школьного планирования, внедрение инноваций в школу; Центр школьного руководства (*Centre of School Leadership*) — для обеспечения качественной работы структуры школьного образования и предоставления набора измеримых индикаторов для оценки его качества (*System Performance Framework 2018—2020*) [32].

¹ Качество системы школьного образования Ирландии признано на международном уровне. По итогам международных результатов исследования PISA-2015: 4—8 место — читательская грамотность, 15—19 место — математическая грамотность, 17—24 место — естественнонаучная грамотность [14].

© Воронина Ю. В., 2018

В России в условиях реализации ФГОС ключевая роль в управлении и развитии образовательной организации отводится ВСОКО, соответственно возрастают требования к ее проектированию. На важность ВСОКО указывают многие отечественные специалисты в области управления образовательной организацией. Например, М. М. Поташник считает, что реальное состояние школы, имеющиеся проблемы системы образования связаны с ошибками и недостатками ВСОКО и что качество образования — это феномен, обладающий проектной природой и должен быть эффективно спланирован администрацией школы [18].

В настоящее время активно исследуются вопросы, связанные с системой оценки качества школьного образования. Общетеоретическим аспектам данной научной проблемы посвящены работы Т. А. Безусовой [1], Ю. С. Захира [3], Е. Г. Матвиевской [11], М. Б. Осиповой [15], М. М. Поташника [18], Э. Р. Саитбаевой [25], И. С. Слепцовой [26], А. И. Субетто [27], С. Н. Усовой [28], И. Чечель [31], А. Шляйхера¹ и др. В научных исследованиях содержатся теоретические предпосылки и конкретные рекомендации по проектированию системы оценки качества на уровне школы. Однако в теории недостаточно полно разработаны конкретные методические рекомендации педагогическим кадрам школы по проектированию ВСОКО согласно требованиям ФГОС общего образования (принципы, направления проектирования, объекты и предмет оценивания системы школьного образования и др.).

Проектирование и внедрение в практику работы школы ВСОКО связано со множеством проблем. Наиболее острая из них — формирование профессиональной готовности педагога к реализации данного направления профессиональной деятельности: многие педагоги не понимают сущности проектирования этой системы. Внедрение ФГОС в школе — масштабная и системная инновация, которая еще недостаточно осмыслена педагогами. На наш взгляд, главные трудности внедрения ВСОКО обусловлены следующим:

1) у педагогов нет четкого представления о том, что нужно оценивать в школе согласно требованиям ФГОС общего образования. Исследование профессиональной готовности педагогов к реализации ФГОС, проведенное нами в ИПКиППРО Оренбургского государственного педагогического университета², показало, что 86% педагогов к метапредметным результатам относят только сформированность универсальных учебных действий (УУД) — регулятивных, познавательных, коммуникативных — и не включают в планируемые результаты реализации образовательных программ общего образования ИКТ-компетентность, читательскую грамотность (в начальной школе — умения работы с текстом), межпредметные понятия. Педагоги плохо представляют, что будет сформировано у учащихся в ходе их профессиональной деятельности по развитию УУД (какой вид деятельности будет сформирован у обучающихся). Например, учителя не соотносят регулятивные УУД с развитием учебной деятельности учащихся; формирование УУД — с ведущими видами деятельности в определенном возрастном периоде (например, не понимают особенности составления заданий для стартовых диагностик в 5 и 10 классе);

2) педагоги не разводят свою деятельность как учителя и как администратора образовательной организации (т.е. нет четкого представления об объектах и субъектах оценивания в рамках ВСОКО). Исследование лучших инновационных практик реализации ФГОС общего образования в г. Санкт-Петербурге, проведенное Е. Г. Курцевой, показало, что только половина образовательных учреждений системно использует различные

¹ 31 августа 2018 г. в рамках IV Международной конференции Рособнадзора состоялась презентация книги генерального секретаря Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР) Андреаса Шляйхера «Образование мирового уровня. Как выстроить школьную систему XXI века? Книга об успешных реформах и высоких результатах» (англоязычная версия книги уже вышла в мае 2018 г.).

² С 1 сентября 2018 г. — Институт непрерывного образования.

методики и механизмы ВСОКО [7]. На наш взгляд, причина этого — непонимание педагогами сущности объектов оценивания согласно ФГОС («что нужно оценивать?») и незнание норм деятельности разных субъектов оценивания («не знаю, в какой роли и какие функции должен выполнять?»).

Таким образом, необходимость модернизировать ВСОКО в школах в соответствии с требованиями ФГОС обострила ряд *противоречий* между:

- социально-педагогическими требованиями к деятельности школы при проектировании ВСОКО и невозможностью построения данной системы без формирования профессиональной готовности педагогических кадров;
- актуальной потребностью школьной практики в высококвалифицированных педагогических кадрах, реализующих ФГОС второго поколения, и недостаточной их профессиональной готовностью к данной инновации;
- возрастанием значимости научно-методического сопровождения процесса формирования профессиональной готовности педагога к реализации ВСОКО в современной школе и недостаточной разработанностью этой проблемы.

Профессиональная готовность педагога к реализации требований ФГОС общего образования — это интегративное личностное качество, включающее мотивационно-личностный, научно-теоретический и деятельностно-практический компоненты и характеризующееся осознанием необходимости и устойчивым желанием педагога работать в системе образования, наличием теоретических знаний и практических умений для обеспечения качественного и доступного образования учащихся общеобразовательной школы. При внедрении ВСОКО недостаточно сформирован научно-теоретический (когнитивный) компонент профессиональной готовности педагога: нет необходимых знаний для реализации требования ФГОС общего образования.

По мнению Л. А. Киселевой и Л. Б. Куценко-Барсковой, при проектировании ВСОКО в школе педагогу важно четко установить объект оценивания и понимать, кто является субъектом оценивания. При этом важно соблюдать принцип необходимости и достаточности получаемой информации [5]. Эту позицию авторов можно уточнить алгоритмом, предлагаемым Б. Г. Ушаковым:

- «что» мы оцениваем, что хотим оценивать, т.е. «что» есть качество образования?
- «как» возможно оценить качество образования, т.е. какие существуют подходы, методы оценивания образовательных процессов и отношений?
- «для чего» необходима такая оценка, т.е. какие социально-педагогические эффекты может она повлечь и какие управленческие механизмы можно сконструировать на основе различных способов оценки?
- «что реально дает» оценивание качества образования различным его субъектам? [29, с. 149—150].

Непонимание сути объектов исследования приводит к различным имитациям деятельности ВСОКО (такая модель оценки работает только «на бумаге»). Роль систем оценки качества заключается именно в разработке набора критериев, которые уточняют понятие «норма качества» и, следовательно, описывают «модель качества» (“quality model”). Специалистами ЮНЕСКО (UNESCO) разработан глоссарий по обеспечению качества и аккредитации (Vlăsceanu, Grunberg и Parlea, 2007) [33, с. 72]. Кроме того, понимание качества образования уточняется в каждой стране согласно национальной политике в сфере образования.

При определении норм качества школьного образования в России важно ориентироваться на требования ФГОС: основными объектами оценивания должны являться планируемые результаты образования (описываются в первом разделе ООП на основе требо-

вания ФГОС, национально-региональных особенностей, образовательных потребностей обучающихся¹).

В ряде исследований ученые объединяют понятия «внутренняя система оценки качества образования» и «внутришкольная система оценки качества образования». По нашему мнению, это неверно. Часть исследователей различают эти понятия. Например, Е. Г. Курцева разводит понятия «внутренняя оценка качества образования» и «внутришкольная оценка качества образования»: к внутренней оценке автор относит все оценочные процедуры, которые проводятся самой школой; к внутришкольной — все процедуры, направленные на оценку образовательной деятельности школы [7].

Мы придерживаемся позиции, что ВСОКО (внутренняя система оценки качества образования) является частью Единой системы оценки качества школьного образования в России (ЕСОКО): школа принимает участие в национальной системе независимого мониторинга и оценки качества образования (под которой нужно понимать «систему внешней оценки результатов образования в интересах личности, общества, рынка труда, государства и непосредственно самой системы образования» [2, с. 3]). В компетенции школы согласно ст. 28 Закона «Об образовании в Российской Федерации» находится формирование и обеспечение функционирования ВСОКО (разработка нормативно-правового регулирования процесса, выбор диагностического инструментария и процедур и др.).

ЕСОКО является многоуровневой системой, включающей несколько процедур оценки: единый государственный экзамен (ЕГЭ); государственная итоговая аттестация 9-х классов (ГИА-9), ключевой формой которой является основной государственный экзамен (ОГЭ); национальные исследования качества образования (НИКО) и всероссийские проверочные работы (ВПР). Кроме того, школа принимает участие в международных исследованиях оценки качества образования (TIMSS, PIRLS, PISA). Все направления исследований ЕСОКО позволяют выявить конкретный уровень качества образования — определить, насколько конкурентоспособной является школа, выявить и сравнить изменения, происходящие в системе образования разных регионов РФ, проанализировать факторы, позволившие добиться заметных результатов наиболее успешным образовательным организациям.

Согласно пункту 29 статьи 2 Закона «Об образовании в Российской Федерации», «качество образования — комплексная характеристика образовательной деятельности и подготовки обучающегося, выражающая степень их соответствия федеральным государственным образовательным стандартам, образовательным стандартам, федеральным государственным требованиям и (или) потребностям физического или юридического лица, в интересах которого осуществляется образовательная деятельность, в том числе степень достижения планируемых результатов образовательной программы» [30, с. 4].

Таким образом, ВСОКО — определение соответствия имеющегося качества образования в конкретной образовательной организации требованиям ФГОС (или ФКГОС), национально-региональным особенностям региона, образовательным потребностям обучающихся, родителей (законных представителей). ВСОКО может включать как внутренние, так и внешние исследования. Таким образом, понятия «внутренняя система оценки качества образования» и «внутришкольная система оценки качества образования» не могут являться синонимами. Первое понятие более широкое, а второе указывает на уровень проведения мониторинга (исследования, за которые отвечает школа).

¹ Согласно требованиям ФГОС общего образования, планируемые результаты делятся на два уровня: обязательный («Выпускник научится») и повышенный уровень («Выпускник получит возможность научиться»). Последний уровень выделяется в ООП и в соответствующих рабочих программах курсивом, достижение данных результатов — это выбор ученика.

В примерных основных образовательных программах (fgosreestr.ru) используется термин «внутришкольный мониторинг образовательных достижений» — часть системы оценки и управления качеством образования в образовательной организации. Тем самым внутришкольный мониторинг (или «внутришкольная система оценки качества образования») является частью ВСОКО. Большинство исследователей разводит понятия «ВСОКО» и «внутришкольный контроль (ВШК)» [4; 6; 10]. ВСОКО более широкий процесс, чем ВШК. Таким образом, успешное функционирование ВСОКО возможно при взаимодействии данной системы с ВШК (это важно учитывать администрации школы при ежегодно утверждаемом плане ВШК).

Основой для ВСОКО являются планируемые результаты, определенные в ФГОС: личностные, метапредметные, предметные. Это позволило нам уточнить объекты и предмет оценивания в рамках ВСОКО и выстроить основные направления оценочной деятельности педагогов при функционировании данной системы (табл. 1—3).

Таким образом, в рамках ВСОКО школа может использовать как результаты собственных исследований качества образования (внутренний мониторинг), так и результаты внешнего мониторинга. Например, уже стало традицией сравнивать результаты ЕГЭ по учебным предметам обучающихся конкретной школы с общероссийскими, региональными и муниципальными результатами. Такая же тенденция должна сохраниться при анализе динамики личностных и метапредметных результатов. ВСОКО успешно функционирует при дополнении деятельностью в рамках ВШК.

Следующим этапом проектирования ВСОКО является определение полномочий по каждому направлению оценивания планируемых результатов. В настоящее время вопросы разработки и функционирования ВСОКО рассматриваются достаточно широко и системно. Основные аспекты успешного функционирования ВСОКО [12; 14]:

- использование систематически отслеживаемых индикаторов, критериев и показателей образовательной деятельности, определенных в локальном акте школы;
- отслеживаемые регулярно (по кварталам, полугодиям, годам) показатели предоставляют данные о деятельности школы, а также тенденциях развития образовательной организации;
- ВСОКО — часть муниципальной, региональной и федеральной систем оценки качества образования, что позволяет сравнивать полученные результаты конкретной школы с другими образовательными организациями;
- ВСОКО — открытая система, которая предоставляет полученную информацию всем участникам образовательных отношений через сайт школы, публичный доклад директора;
- в работе ВСОКО принимают участие общественные и профессиональные эксперты (педагоги, родители и др.);
- для эффективной работы ВСОКО возможно использование внешних источников оценки деятельности школы;
- наличие во ВСОКО определенных технологий сбора информации (в том числе автоматизированных), а также использование некоторых результатов ВШК (результаты олимпиад, ГИА и др.).

Важным условием успешного функционирования ВСОКО в школе является грамотно разработанный локальный акт — «Положение о работе ВСОКО» в конкретной образовательной организации (название документа носит рекомендательный характер). В ряде публикаций достаточно подробно представлена структура такого документа [5; 6; 10; 12], общий вид которого можно свести к следующему:

1. «Общие положения»: нормативные документы (федеральные, региональные, муниципальные), основные понятия, цели, задачи, принципы и функции ВСОКО.

Таблица 1

Направления системы оценивания личностных результатов общего образования в образовательной организации в рамках ВСОКО

Направления ВСОКО	Внешний мониторинг	Внутришкольный мониторинг	Текущая оценка личностных результатов обучающихся	Возрастно-психологическое консультирование
Предмет оценивания	Эффективность воспитательно-образовательной деятельности школы		Личный прогресс каждого ученика	Личностные результаты обучающихся, которым необходима специальная поддержка (дети с ограниченными возможностями здоровья (ОВЗ), дети группы «риска», одаренные дети, дети с низкой степенью адаптации, с эмоциональными и поведенческими проблемами, сложностями в общении со сверстниками и взрослыми, с трудностями в обучении и пр.)
Диагностика	Внешние неперсонифицированные мониторинговые исследования (например, <i>Всероссийские лонгитюдные исследования</i>)	Выбор КИМов осуществляется школой (алгоритм описывается в ООП, в приложении — диагностики). Например, диагностика А. А. Логиновой, А. Я. Данилюка [8; 9]	Анализ портфолио ученика, задания в учебно-методических комплексах (УМК), наблюдение за поведением ученика, беседа	Специальные диагностики, которые подбираются индивидуально. Осуществляется по запросу родителей (законных представителей) обучающихся или педагогов
Форма фиксации результатов	Фиксируются по форме, определенной организацией, ответственной за мониторинг	Фиксируются по уровням «базовый», «выше базового», «ниже базового» по форме, определенной школой. Результаты диагностик у администрации в портфолио класса (или в папке «классного руководителя»)	Фиксируются по форме, предложенной УМК, в рабочих записях учителя (например, результаты наблюдений). На отметку по предмету (курсу) не влияют. Накопленная оценка фиксируется в портфолио обучающегося	Фиксируются по форме, определенной школой. Хранятся у специалиста, ответственного за диагностику
Время проведения диагностики	Согласно графикам Рособнадзора, Министерства образования РФ, региональных и муниципальных систем образования	Согласно срокам, определенным администрацией школы в ООП. Например, ежегодно 15 мая	На уроке и во время внеурочных, внеклассных занятий	Согласно срокам, определенным индивидуально по согласованию с администрацией школы и родителями (законными представителями)
Ответственные за проведение	Специалисты, не работающие в школе и обладающие необходимой компетенцией в сфере психолого-педагогической диагностики развития личности	Администрация школы и уполномоченные педагоги. Например, в начальной школе — учитель начальных классов; в основной и средней школе — классный руководитель	Учителя, реализующие рабочие программы учебных предметов (курсов)	Психолог, имеющий специальную профессиональную подготовку в области возрастной психологии (может быть в штате школы, а может приглашаться администрацией школы на работу по договору)

Таблица 2

Направления системы оценивания метапредметных результатов¹ общего образования в образовательной организации в рамках ВСОКО

Направления ВСОКО	Внешний мониторинг	Внутришкольный мониторинг	Стартовая, текущая, промежуточная и итоговая оценка метапредметных результатов обучающихся	Индивидуализация системы оценивания планируемых результатов
Предмет оценивания	Отдельные компоненты метапредметных результатов (например, международное исследование PIRLS оценивает читательскую грамотность)	Совокупность всех метапредметных результатов, определенных в ООП	Прогресс каждого ученика в достижении метапредметных результатов	Метапредметные результаты обучающихся, которым необходима специальная поддержка
Возможные варианты используемых диагностик	КИМы международных исследований качества образования в России (PISA, PIRLS, SITES); всероссийских мониторинговых исследований качества образования (ВПр, НИКО); региональных и муниципальных исследований качества образования	Диагностика определяется образовательной организацией (описана в ООП). Например, в начальной школе УМК «Учимся учиться и действовать» (1—4 классы) [13], в основной школе: - комплексная работа на межпредметной основе (стартовая диагностика в 1, 5, 10 классах); - письменная работа на межпредметной основе (читательская грамотность); - практическая работа в сочетании с письменной (компьютеризованной) частью (ИКТ-компетентность); - написание и защита проектной и учебно-исследовательской работы (диагностика УУД); - написание и защита итогового проекта (диагностика УУД в 9, 11 классах)	Задания и диагностический материал УМК: - стартовая работа; - задания для текущей оценки достижений обучающихся по конкретному предмету, курсу; - проверочные работы для промежуточной аттестации (может проверяться и уровень «Выпускник получит возможность научиться»); - накопленная оценка; - итоговые проверочные работы по предметам (проверяется только уровень «Выпускник научится»)	Подбираются индивидуально
Форма фиксации результатов	Фиксируются по форме и по шкале, определенной организацией, ответственной за мониторинговые исследования	Уровни («базовый», «выше базового», «ниже базового») фиксируются по форме, определенной школой, в портфолио класса (или в папке «классного руководителя») — хранится у администрации	Отметка по конкретному предмету, курсу (5-балльная, «зачтено/не зачтено») фиксируется в журнале, дневнике обучающегося, электронном журнале. Накопленная оценка фиксируется в портфолио обучающегося	Карта затруднений (по форме, определенной школой). Индивидуальный образовательный маршрут обучающегося. Индивидуальный учебный план (ИУП)

¹ Согласно требованиям ФГОС общего образования, к метапредметным результатам относятся: межпредметные понятия, ИКТ-компетентность, читательская грамотность, УУД (познавательные, регулятивные, коммуникативные).

Направления ВСОКО	Внешний мониторинг	Внутришкольный мониторинг	Стартовая, текущая, промежуточная и итоговая оценка метапредметных результатов обучающихся	Индивидуализация системы оценивания планируемых результатов
Время проведения диагностики	Согласно графикам Рособрнадзора, Министерства образования РФ, региональных и муниципальных систем образования	Согласно срокам, определенным в ООП: - стартовая диагностика 1 раз в начале обучения (1, 5, 10 классы); - письменная работа на межпредметной основе (диагностируется читательская грамотность начиная с 5 класса — не реже 1 раза в 2 года); - практическая работа в сочетании с письменной (компьютеризованной) частью (диагностируется ИКТ-компетентность начиная с 5 класса — не реже 1 раза в 2 года); - написание и защита проектной и учебно-исследовательской работы (диагностируются УУД начиная с 5 класса ежегодно); - написание и защита итогового проекта (диагностируются УУД 1 раз на «выходе» в 9, 11 классах)	На уроке и во время внеурочных, внеклассных занятий согласно утвержденному календарно-тематическому планированию	Согласно срокам, определенным индивидуально по согласованию с администрацией школы и родителями (законными представителями)
Ответственные за проведение	Специалисты, не работающие в школе и обладающие необходимой компетенцией в сфере психолого-педагогической диагностики развития личности	Администрация школы и уполномоченные педагоги. Например, в начальной школе — учитель начальных классов; в основной и средней школе — классный руководитель, учитель информатики (при диагностике ИКТ-компетентности), учитель русского языка и литературы (при диагностике читательской грамотности)	Учителя, реализующие рабочие программы учебных предметов (курсов)	

Таблица 3

Направления системы оценивания предметных результатов общего образования в образовательной организации в рамках ВСОКО

Направления ВСОКО	Внешний мониторинг	Внутришкольный мониторинг	Стартовая, текущая, тематическая, промежуточная и итоговая оценка предметных результатов обучающихся	Индивидуализация системы оценивания планируемых результатов
Предмет оценивания	Система знаний и учебных действий по конкретному циклу, предмету, курсу			Предметные результаты обучающихся, которым необходима специальная поддержка
Возможные варианты используемых диагностик	КИМы международных сравнительных исследований качества образования в России (IEAP, TIMSS, PISA, CIVIC, ICCS, PIRLS, SITES, TEDS, ICILS); всероссийских мониторинговых исследований качества образования (ВПР, НИКО); региональных и муниципальных исследований качества образования (региональный экзамен). ГИА (ОГЭ, ЕГЭ — комплексы заданий в стандартизированной форме)	Специально подготовленные проверочные, контрольные, тестовые и другие виды работ	Задания и диагностический материал УМК: - стартовая работа; - задания для текущей оценки достижений обучающихся по конкретному предмету, курсу; - проверочные работы для промежуточной аттестации (может проверяться и <i>уровень «Выпускник получит возможность научиться»</i>); - итоговые проверочные работы по предметам (проверяется только уровень «Выпускник научится»); - накопленная оценка (Портфолио); - государственный выпускной экзамен (ГВЭ)	Подбирается индивидуально
Форма фиксации результатов	Фиксируются по форме и по шкале, определенной организацией, ответственной за мониторинговые исследования, ГИА	Уровни «базовый», «выше базового», «ниже базового», 5-балльная шкала — фиксируются по форме, определенной школой, в портфолио класса (или в папке «классного руководителя») — хранится у администрации	Отметка по конкретному предмету, курсу (5-балльная, «зачтено/не зачтено») — фиксируется в журнале, дневнике обучающегося, электронном журнале. Документ об уровне образования государственного образца — аттестат об основном (или среднем) общем образовании. Накопленная оценка фиксируется в портфолио обучающегося	Карта затруднений (по форме, определенной школой). ИУП обучающегося
Время проведения диагностики	Согласно графикам Рособрнадзора, Министерства образования РФ, региональных и муниципальных систем образования	Согласно срокам, определенным в плане внутришкольного контроля качества образования	На уроке и во время внеурочных, внеклассных занятий согласно утвержденному календарно-тематическому планированию	Согласно срокам, определенным индивидуально по согласованию с администрацией школы и родителями (законными представителями)
Ответственные за проведение	Рособрнадзор, Министерство образования РФ, региональные и муниципальные системы образования	Администрация школы и уполномоченные педагоги (учителя, определенные приказом по школе)	Учителя, реализующие рабочие программы учебных предметов (курсов)	

2. «Порядок осуществления ВСОКО»: описание процедуры проведения ВСОКО (ответственные, сроки, периодичность, формы получаемой информации). Данный раздел локального акта должен коррелировать с соответствующим разделом ООП.

3. «Предметы и объекты ВСОКО»: индикаторы, критерии и показатели оценивания и описание диагностик.

Как правило, локальный акт имеет приложение, включающее методические рекомендации для педагогов и других экспертов, пакет диагностик, программное обеспечение и пр. Кроме того, для эффективной организации оценочной деятельности педагогов и администрации в образовательной организации разрабатываются и другие локальные акты: «Порядок текущего контроля успеваемости и промежуточной аттестации обучающихся» (статья 58 Закона «Об образовании в Российской Федерации»), «Положение об оценке образовательных достижений обучающихся», «Положение о социальной успешности обучающихся школы» (названия последних двух документов носят рекомендательный характер) и др.

Данная модель ВСОКО была апробирована в МОБУ «Средняя общеобразовательная школа № 35» г. Оренбурга [24]. Опыт школы в данном направлении деятельности неоднократно транслировался среди педагогического сообщества региона и РФ. На базе школы функционирует стажерская площадка по диссеминации идей передового педагогического опыта в области внедрения ВСОКО в рамках работы региональной модели повышения квалификации руководящих кадров [25]. Для повышения эффективности процедур ВСОКО школа использует систему опроса ВОТУМ. Все диагностики внутришкольного мониторинга переведены в электронный формат, что значительно облегчает сбор и анализ полученных результатов.

Проведенная нами работа по апробации модели ВСОКО позволила определить пять базовых принципов построения данной системы в школе:

- *современность* — соответствие требованиям ФГОС общего образования, ЕСОКО (ориентиры при проектировании ВСОКО заложены в примерных основных образовательных программах, ФГОС);

- *системность* — ВСОКО как составная часть учебного процесса школы (включает процедуры внутреннего мониторинга, ВШК) и включенность во внешние мониторинговые исследования различного уровня; соблюдение преемственности системы оценивания на разных уровнях школьного образования (начальное, основное, среднее образование); сохранение сложившихся традиций российской системы образования, образовательной организации;

- *объективность* — очень важный принцип функционирования ВСОКО, так как в случае получения необъективных данных невозможно оперативно принимать эффективные управленческие решения администрацией школы. Если система ВСОКО в школе построена правильно, то даже отдельные случаи подтасовки результатов становятся видны, так как сопоставляются результаты, полученные на разных уровнях мониторинга;

- *эффективность* — повышение «коэффициента полезной деятельности» (КПД) школы при проектировании ВСОКО через использование автоматизированных систем диагностик (сервисы Google Docs, российская система опроса ВОТУМ и др.). Включенность школы в реализацию приоритетного проекта «Цифровая образовательная среда в РФ» позволит снизить нагрузку на учителей при обработке данных внутреннего мониторинга;

- *управляемость* — измерение различных показателей качества образования, своевременная корректировка стратегии управления школой; ВСОКО — стимулирование развития всех участников образовательных отношений (мотивирующее оценивание);

результаты ВСОКО — основа для разработки актуальных программ внутрифирменного повышения квалификации учителей и др.

Полученные результаты еще раз показали важность формирования профессиональной готовности педагогов при внедрении ФГОС общего образования. Данное направление деятельности определяется администрацией школы при планировании и описывается в третьем разделе ООП (кадровые условия реализации программы).

Список использованной литературы

1. Безусова Т. А. Проектирование школьной системы оценки качества образования // Школьные технологии. 2018. № 2. С. 3—7.
2. ЕСОКО: Единая система оценки качества школьного образования в России. Федеральная служба по надзору в сфере образования и науки [Электронный ресурс]. URL: http://obrnadzor.gov.ru/common/upload/news/infomaterial/ESOCO_rus_Print.pdf (дата обращения 14.08.2018).
3. Захир Ю. С. Региональные системы оценки качества школьного образования: что впереди? // Педагогические измерения. 2016. № 2. С. 75—78.
4. Ильина А. В. Организация мониторинга образовательной системы учреждения как условие обеспечения качества образования // Научное обеспечение системы повышения квалификации кадров. 2016. № 1 (26). С. 55—60.
5. Киселева Л. А., Куценко-Барскова Л. Б. Внутришкольная система оценки качества образования как условие повышения эффективности управления ОУ // Инновационное образование в развивающемся регионе : сб. статей XVIII Междунар. науч.-практ. конф. «Личность. Общество. Образование» : в 2 т. / науч. ред. : О. В. Ковальчук, В. П. Панасюк, А. Е. Марон. СПб. : ГАОУ ДПО «ЛОИРО», 2015. С. 62—74.
6. Кисенко В. Н., Терехина Н. Н. Модель внутренней системы оценивания качества образования // Научно-методическое обеспечение оценки качества образования. 2017. № 1 (2). С. 79—88.
7. Курцева Е. Г. Инновационные практики оценки качества образовательной деятельности общеобразовательных организаций // Академический вестник. Вестник Санкт-Петербургской академии постдипломного педагогического образования. 2016. № 1 (31). С. 37—43.
8. Логинова А. А., Данилюк А. Я. Духовно-нравственное развитие и воспитание учащихся: 5—7 класс. Мониторинг результатов. Методическое пособие. ФГОС. М. : Просвещение, 2014. 171 с.
9. Логинова А. А., Данилюк А. Я. Духовно-нравственное развитие и воспитание учащихся: 1—4 класс. Мониторинг результатов. Рабочий блокнот для педагога. ФГОС. М. : Просвещение, 2014. 56 с.
10. Марчукова О. Г. Современное состояние и проблемы реализации внутриучрежденческого контроля в образовательной организации // Народное образование. 2015. № 10. С. 56—64.
11. Матвиевская Е. Г. Культура оценочной деятельности педагога как социально-педагогический феномен // Стандарты и мониторинг в образовании. 2009. № 2. С. 38—42.
12. Машукова С. В. Модель внутренней системы оценки качества образования как ресурс совершенствования управления качеством образования гимназии // Научно-методическое обеспечение оценки качества образования. 2017. № 1 (2). С. 59—68.
13. Меркулова Т. В., Теплицкая А. Г., Беглова Т. В. Учимся учиться и действовать. 1 класс. Рабочая тетрадь. ФГОС. Самара : Дом Федорова, 2017. 80 с.
14. Мишина А. П., Шевцова Н. Г. Система оценки качества образования и ее построение в образовательной организации // Инновации в современной системе образования: подходы и решения. Ульяновск : Зебра, 2016. С. 233—250.
15. Осипова М. Б. К проблеме школьной оценки качества образования [Электронный ресурс] // Научный журнал «Дискурс». 2018. № 1 (15). С. 95—110. URL: <http://journal-discurs.ru/files/arkhiv-zhurnal/1-2018/95-110.pdf>.
16. Основные результаты международного исследования PISA-2015 / Мин-во образования и науки РФ. Федеральная служба по надзору в сфере образования и науки [Электронный ресурс]. URL: http://www.osoko.edu.ru/common/upload/osoko/pisa/PISA_2015_results_short_report.pdf.
17. Постановление Правительства РФ от 26 декабря 2017 г. № 1642 «Об утверждении государственной программы Российской Федерации “Развитие образования”» [Электронный ресурс]. URL: <http://gov.garant.ru/SESSION/PILOT/main.htm> (дата обращения 14.10.2018).
18. Поташник М. М. Эксклюзивные аспекты управления школой : пособие для руководителей образовательных учреждений. М. : Легион, 2016. 288 с.

19. Приказ Министерства образования и науки Российской Федерации № 462 от 14.06.2013 «Об утверждении порядка проведения самообследования образовательной организации» (Зарегистрировано в Минюсте РФ 27.06.2013 № 28908) [Электронный ресурс]. URL: <https://minjust.consultant.ru/page.aspx?1052610> (дата обращения 14.08.2018).
20. Приказ Министерства образования и науки Российской Федерации от 10.12.2013 № 1324 «Об утверждении показателей деятельности образовательной организации, подлежащей самообследованию» (Зарегистрировано в Минюсте РФ 28.01.2014 № 31135) [Электронный ресурс]. URL: <https://minjust.consultant.ru/page.aspx?1089974> (дата обращения 14.08.2018).
21. Приказ Минобрнауки России от 06.10.2009 № 373 (ред. от 31.12.2015) «Об утверждении и введении в действие федерального государственного образовательного стандарта начального общего образования» (Зарегистрировано в Минюсте России 22.12.2009 № 15785) [Электронный ресурс]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_162182/ (дата обращения 14.08.2018).
22. Приказ Минобрнауки России от 17.05.2012 № 413 (ред. от 29.06.2017) «Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта среднего общего образования» (Зарегистрировано в Минюсте России 07.06.2012 № 24480) [Электронный ресурс]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_131131/ (дата обращения 14.08.2018).
23. Приказ Минобрнауки России от 17.12.2010 № 1897 (ред. от 31.12.2015) «Об утверждении федерального государственного образовательного стандарта основного общего образования» (Зарегистрировано в Минюсте России 01.02.2011 № 19644) [Электронный ресурс]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_110255/ (дата обращения 14.08.2018).
24. Публичный отчет о результатах самообследования в МОБУ СОШ № 35 г. Оренбурга (по состоянию на 31.12.2017) [Электронный ресурс]. URL: <http://orenschool35.ru>.
25. Сайтбаева Э. Р. Управление внедрением внутришкольных систем оценки качества образования на региональном уровне [Электронный ресурс] // Современные проблемы науки и образования. 2017. № 6. URL: <https://science-education.ru/pdf/2017/6/27291.pdf>.
26. Слепцова И. С. Формирование школьной системы оценки качества образования // Пути обновления современного образования : материалы Всерос. науч.-практ. конф., посвящ. 80-летию юбилею чл.-кор. РАО, д-ра пед. наук, проф. Д. А. Данилова / Мин-во образования и науки РФ ; РАО ; ФГАОУ ВПО «Северо-Восточный федеральный университет им. М. К. Аммосова» ; Пед. ин-т ; под общ. ред. : А. И. Голикова [и др.]. Чебоксары : ООО «Центр научного сотрудничества “Интерактив плюс”», 2015. С. 222—223.
27. Субетто А. И. Квалиметрия человека и образования: генезис, становление, развитие, проблемы и перспективы. М. : Исслед. центр проблем качества подготовки специалистов, 2006. 96 с.
28. Усова С. Н. Качество школьного образования: запросы, оценки, возможные пути решения // Инновации в образовании. 2018. № 3. С. 70—79.
29. Ушаков Б. Г. Качество образования и/или образование качества (проблемы методологии, практики и оценки) // Управленческое консультирование. 2008. № 3 (31). С. 149—161.
30. Федеральный закон от 29.12.2012 № 273-ФЗ (ред. от 29.07.2017) «Об образовании в Российской Федерации» [Электронный ресурс]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_140174/ (Дата обращения 14.08.2018).
31. Чечель И. Роль общественности в оценке качества школьного образования // Wschodnioeuropejskie Czasopismo Naukowe. 2016. Т. 8, № 4. С. 98—101.
32. Action Plan for Education 2018 / Rialtas na hÉireann, Government of Ireland [Electronic resource]. URL: <https://www.education.ie/en/Publications/Corporate-Reports/Strategy-Statement/action-plan-for-education-2018.pdf>.
33. Internal Quality Assurance: Enhancing higher education quality and graduate employability / ed. by Michaela Martin. International Institute for Educational Planning. UNESCO, 2018 [Electronic resource]. URL: <http://unesdoc.unesco.org/images/0026/002613/261356e.pdf>.

Поступила в редакцию 23.04.2018

Воронина Юлия Владимировна, кандидат педагогических наук, доцент
Оренбургский государственный педагогический университет
Российская Федерация, 460014, г. Оренбург, ул. Советская, 19
E-mail: voronina_yuliya@list.ru

UDC 371.2

Yu. V. Voronina

Internal system of assessment of school education quality: development strategies

The article deals with the relevant problem of drafting the internal system of school education quality assessment in order to improve the quality and accessibility of education during the transition to Federal state educational standards. The article presents the difficulties of introducing this assessment system into school, associated with the lack of professional readiness of teachers to such innovation. New solutions to the problems emerging during the assessment system drafting are proposed. They are specified directions of this system, objects of evaluation according to the new requirements, a range of functions of the evaluated subjects, possible variants of the used standardized diagnostics. The author clarifies the definition of the term “internal system of education quality assessment” from the standpoint of the requirements of educational standards; develops new principles of drafting the system at school: modernity, system approach, objectivity, efficiency, controllability.

Key words: internal system of education quality assessment, object, the evaluated subject, federal state educational standards, professional readiness of the teacher.

Voronina Yulia Vladimirovna, Candidate of Pedagogical Sciences, Associate Professor
Orenburg State Pedagogical University
Russian Federation, 460014, Orenburg, ul. Sovetskaya, 19
E-mail: voronina_yuliya@list.ru

References

1. Bezusova T. A. Proektirovanie shkol'noi sistemy otsenki kachestva obrazovaniya [Designing a school system of quality education estimation]. *Shkol'nye tekhnologii — School Technologies*, 2018, no. 2, pp. 3—7. (In Russian)
2. *ESOKO: Edinaya sistema otsenki kachestva shkol'nogo obrazovaniya v Rossii. Federal'naya sluzhba po nadzoru v sfere obrazovaniya i nauki* [USAQE: Unified system for assessing the quality of school education in Russia. Federal Service for Supervision in Education and Science]. Available at: http://obrnadzor.gov.ru/common/upload/news/infomaterial/ESOCO_rus_Print.pdf. Accessed 14.08.2018). (In Russian)
3. Zakhir Yu. S. Regional'nye sistemy otsenki kachestva shkol'nogo obrazovaniya: chto vpered? [Regional systems for assessing the quality of school education: what is ahead?]. *Pedagogicheskie izmereniya — Educational Measurement*, 2016, no. 2, pp. 75—78. (In Russian)
4. Il'ina A. V. Organizatsiya monitoringa obrazovatel'noi sistemy uchrezhdeniya kak uslovie obespecheniya kachestva obrazovaniya [Organization of monitoring the educational system of the institution as a condition for ensuring the quality of education]. *Nauchnoe obespechenie sistemy povysheniya kvalifikatsii kadrov — Scientific support of a system of advanced training*, 2016, no. 1 (26), pp. 55—60. (In Russian)
5. Kiseleva L. A., Kutsenko-Bariskova L. B. Vnutrishkol'naya sistema otsenki kachestva obrazovaniya kak uslovie povysheniya effektivnosti upravleniya OU [Intra-school system for assessing the quality of education as a condition for improving the efficiency of OS management]. *Innovatsionnoe obrazovanie v razvivayushchemsya regione: sb. statei XVIII Mezhdunar. nauch.-prakt. konf. "Lichnost'. Obshchestvo. Obrazovanie": v 2 t.* [Innovative education in a developing region. Collect. of articles of the XVIII Internat. sci.-pract. conf. “Personality. Society. Education”: in 2 volumes]. St. Petersburg, GAOU DPO “LOIRO” Publ., 2015, pp. 62—74. (In Russian)
6. Kisenko V. N., Terekhina N. N. Model' vnutrennei sistemy otsenivaniya kachestva obrazovaniya [Model of the internal system for assessing the quality of education]. *Nauchno-metodicheskoe obespechenie otsenki kachestva obrazovaniya*, 2017, no. 1 (2), pp. 79—88. (In Russian)
7. Kurtseva E. G. Innovatsionnye praktiki otsenki kachestva obrazovatel'noi deyatel'nosti obshche-obrazovatel'nykh organizatsii [The innovative practices of education organizations' educational activities quality evaluation]. *Akademicheskii vestnik. Vestnik Sankt-Peterburgskoi akademii postdiplomnogo pedagogicheskogo obrazovaniya*, 2016, no. 1 (31), pp. 37—43. (In Russian)
8. Loginova A. A., Danilyuk A. Ya. *Dukhovno-nravstvennoe razvitie i vospitanie uchashchikhsya: 5—7 klass. Monitoring rezul'tatov. FGOS* [Spiritual and moral development and education of students: grades 5—7. Monitoring results. FSES]. Moscow, Prosveshchenie Publ., 2014. 171 p. (In Russian)
9. Loginova A. A., Danilyuk A. Ya. *Dukhovno-nravstvennoe razvitie i vospitanie uchashchikhsya: 1—4 klass. Monitoring rezul'tatov. Rabochii bloknot dlya pedagoga. FGOS* [Spiritual and moral development and education

of students: grades 1—4. Monitoring results. Working notebook for the teacher. FSES]. Moscow, Prosveshchenie Publ., 2014. 56 p. (In Russian)

10. Marchukova O. G. Sovremennoe sostoyanie i problemy realizatsii vnutriuchrezhdencheskogo kontrolya v obrazovatel'noi organizatsii [The current state and problems of implementation of internal institutional control in the educational organization]. *Narodnoe obrazovanie — National Education*, 2015, no. 10, pp. 56—64. (In Russian)

11. Matvievskaya E. G. Kul'tura otsenochnoi deyatelnosti pedagoga kak sotsial'no-pedagogicheskii fenomen [Culture of teacher evaluation as a socio-pedagogical phenomenon]. *Standarty i monitoring v obrazovanii*, 2009, no. 2, pp. 38—42. (In Russian)

12. Mashukova S. V. Model' vnutrennei sistemy otsenki kachestva obrazovaniya kak resurs sovershenstvovaniya upravleniya kachestvom obrazovaniya gimnazii [Model of the internal system for assessing the quality of education as a resource for improving the management of the quality of education in a gymnasium]. *Nauchno-metodicheskoe obespechenie otsenki kachestva obrazovaniya*, 2017, no. 1 (2), pp. 59—68. (In Russian)

13. Merkulova T. V., Teplitskaya A. G., Beglova T. V. *Uchimysya uchit'sya i deistvovat'. 1 klass. Rabochaya tetrad'*. FGOS [Learning to learn and acting. 1 grade. Workbook. FSES]. Samara, Dom Fedorova Publ., 2017. 80 p. (In Russian)

14. Mishina A. P., Shevtsova N. G. Sistema otsenki kachestva obrazovaniya i ee postroenie v obrazovatel'noi organizatsii [The system of education quality assessment and its construction in an educational organization]. *Innovatsii v sovremennoi sisteme obrazovaniya: podkhody i resheniya* [Innovations in the modern education system: approaches and solutions]. Ul'yanovsk, Zebra Publ., 2016, pp. 233—250. (In Russian)

15. Osipova M. B. K probleme shkol'noi otsenki kachestva obrazovaniya [To the problem of school education quality assessment]. *Nauchnyi zhurnal "Diskurs"*, 2018, no. 1 (15), pp. 95—110. Available at: <http://journal-discurs.ru/files/arkhiv-zhurnala/1-2018/95-110.pdf>. (In Russian)

16. *Osnovnye rezul'taty mezhdunarodnogo issledovaniya PISA-2015* [The main results of the international study PISA-2015]. Available at: http://www.osoko.edu.ru/common/upload/osoko/pisa/PISA_2015_results_short_report.pdf. (In Russian)

17. *Postanovlenie Pravitel'stva RF ot 26 dekabrya 2017 g. № 1642 "Ob utverzhdenii gosudarstvennoi programmy Rossiiskoi Federatsii "Razvitie obrazovaniya" [Decree of the Government of the Russian Federation of December 26, 2017 No. 1642 "On Approval of the State Program of the Russian Federation "Development of Education" [Razvitie obrazovaniya]". Available at: <http://gov.garant.ru/SESSION/PILOT/main.htm>. Accessed 14.10.2018. (In Russian)*

18. Potashnik M. M. *Eksklyuzivnye aspekty upravleniya shkoloi: posobie dlya rukovoditelei obrazovatel'nykh uchrezhdenii* [Exclusive aspects of school management: a manual for heads of educational institutions]. Moscow, Legion Publ., 2016. 288 p. (In Russian)

19. *Prikaz Ministerstva obrazovaniya i nauki Rossiiskoi Federatsii № 462 ot 14.06.2013 "Ob utverzhdenii poryadka provedeniya samoobsledovaniya obrazovatel'noi organizatsii" [Order of the Ministry of Education and Science of the Russian Federation No. 462 of June 14, 2013 "On Approving the Procedure for Conducting Self-Examination in an Educational Organization" [Samoobsledovaniya obrazovatel'noi organizatsii]. Available at: <https://minjust.consultant.ru/page.aspx?1052610>. Accessed 14.08.2018. (In Russian)*

20. *Prikaz Ministerstva obrazovaniya i nauki Rossiiskoi Federatsii ot 10.12.2013 № 1324 "Ob utverzhdenii pokazatelei deyatelnosti obrazovatel'noi organizatsii, podlezhashchei samoobsledovaniyu" [Order of the Ministry of Education and Science of the Russian Federation of December 10, 2013 No. 1324 "On approval of the performance indicators of an educational organization subject to self-examination" [Podlezhashchei samoobsledovaniyu]. Available at: <https://minjust.consultant.ru/page.aspx?1089974>. Accessed 14.08.2018. (In Russian)*

21. *Prikaz Minobrnauki Rossii ot 06.10.2009 № 373 (red. ot 31.12.2015) "Ob utverzhdenii i vvedenii v deistvie federal'nogo gosudarstvennogo obrazovatel'nogo standarta nachal'nogo obshchego obrazovaniya" [Order of the Ministry of Education and Science of Russia dated October 06, 2009 No. 373 (as amended on 12/31/2015) "On the approval and implementation of the federal state educational standard of primary general education" [Nachal'nogo obshchego obrazovaniya]. Available at: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_162182/. Accessed 14.08.2018. (In Russian)*

22. *Prikaz Minobrnauki Rossii ot 17.05.2012 № 413 (red. ot 29.06.2017) "Ob utverzhdenii federal'nogo gosudarstvennogo obrazovatel'nogo standarta srednego obshchego obrazovaniya" [Order of the Ministry of Education and Science of Russia dated 05/17/2012 No. 413 (as amended on 06/29/2017) "On approval of the federal state educational standard of secondary general education" [Srednego obshchego obrazovaniya]. Available at: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_131131/. Accessed 14.08.2018. (In Russian)*

23. *Prikaz Minobrnauki Rossii ot 17.12.2010 № 1897 (red. ot 31.12.2015) "Ob utverzhdenii federal'nogo gosudarstvennogo obrazovatel'nogo standarta osnovnogo obshchego obrazovaniya" [Order of the Ministry of Education and Science of Russia dated December 17, 2010 No. 1897 (as amended on 12/31/2015) "On approval of the federal state educational standard of basic general education" [Osnovnogo obshchego obrazovaniya]. Available at: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_110255/. Accessed 14.08.2018. (In Russian)*

24. *Publichnyi otchet o rezul'tatakh samoobsledovaniya v MOBU SOSh № 35 g. Orenburga (po sostoyaniyu na 31.12.2017)* [Public report on the results of self-examination in high school No. 35 of Orenburg (as of December 31, 2017)]. Available at: <http://orenschool35.ru>. (In Russian)
25. Saitbaeva E. R. Upravlenie vnedreniem vnutrishkol'nykh sistem otsenki kachestva obrazovaniya na regional'nom urovne [Management of the implementation of intraschool education quality assessment systems at the regional level]. *Sovremennye problemy nauki i obrazovaniya*, 2017, no. 6. Available at: <https://science-education.ru/pdf/2017/6/27291.pdf>. (In Russian)
26. Sleptsova I. S. Formirovanie shkol'noi sistemy otsenki kachestva obrazovaniya [Formation of the school system for assessing the quality of education]. *Puti obnovleniya sovremennogo obrazovaniya: materialy Vseros. nauch.-prakt. konf.* [Ways of updating modern education. Proceed. of All-Russian sci.-pract. conf.]. Cheboksary, OOO "Tsentr nauchnogo sotrudnichestva "Interaktiv plyus"" Publ., 2015, pp. 222—223. (In Russian)
27. Subetto A. I. *Kvalimetriya cheloveka i obrazovaniya: genesis, stanovlenie, razvitie, problemy i perspektivy* [Human Qualimetry and Education: Genesis, Formation, Development, Problems and Prospects]. Moscow, Issled. tsentr problem kachestva podgotovki spetsialistov Publ., 2006. 96 p. (In Russian)
28. Usova S. N. Kachestvo shkol'nogo obrazovaniya: zaprosy, otsenki, vozmozhnye puti resheniya [The quality of school education: inquiries, assessments, possible solutions]. *Innovatsii v obrazovanii — Innovation in Education*, 2018, no. 3, pp. 70—79. (In Russian)
29. Ushakov B. G. Kachestvo obrazovaniya i/ili obrazovanie kachestva (problemy metodologii, praktiki i otsenki) [Quality of education and / or quality education (problems of methodology, practice and evaluation)]. *Upravlencheskoe konsul'tirovanie* [Administrative Consulting], 2008, no. 3 (31), pp. 149—161. (In Russian)
30. *Federal'nyi zakon ot 29.12.2012 № 273-FZ (red. ot 29.07.2017) "Ob obrazovanii v Rossiiskoi Federatsii"* [Federal Law of 29.12.2012 No. 273-FZ (ed. on 07.29.2017) "On education in the Russian Federation"]. Available at: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_140174/. Accessed 14.08.2018. (In Russian)
31. Chechel' I. Rol' obshchestvennosti v otsenke kachestva shkol'nogo obrazovaniya [The role of the public in assessing the quality of school education]. *Wschodnioeuropejskie Czasopismo Naukowe*, 2016, vol. 8, no. 4, pp. 98—101. (In Russian)
32. *Action Plan for Education 2018*. Available at: <https://www.education.ie/en/Publications/Corporate-Reports/Strategy-Statement/action-plan-for-education-2018.pdf>.
33. Martin M. (ed.) *Internal Quality Assurance: Enhancing higher education quality and graduate employability*. International Institute for Educational Planning. UNESCO, 2018. Available at: <http://unesdoc.unesco.org/images/0026/002613/261356e.pdf>.