

РЕЦЕНЗИИ / REVIEWS

Рецензия на книгу

УДК 94:37(470.55/.58)(049.32)

DOI: 10.32516/2303-9922.2025.53.17

Феномен учительства в региональной истории: историографические достижения последних лет. Рецензия на монографию: Алмаев Р. З. Школа и учительство Южного Урала в 1941—1991 гг. Уфа : Изд-во БГПУ : ИП Копыльцов П. И., 2024. 204 с.

Марина Николаевна Ефименко¹, Елена Викторовна Годовова², Сергей Валентинович Любичанковский³

¹ Оренбургская духовная семинария, Оренбург, Россия, efimenkom@mail.ru, <https://orcid.org/0009-0006-7216-927X>

^{2,3} Оренбургский государственный педагогический университет, Оренбург, Россия

² godovova@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0001-5798-3413>

³ svlubich@yandex.ru, <https://orcid.org/0000-0001-8349-1359>

Аннотация. Монография Рустама Закировича Алмаева «Школа и учительство Южного Урала в 1941—1991 гг.» — значительный вклад в изучение истории образования и педагогики в СССР, особенно в контексте истории Южного Урала. Автор рассматривает три основных периода: Великая Отечественная война (1941—1945 гг.), послевоенное развитие (1946—1984 гг.) и этап демократических преобразований (середина 1980-х — начало 1990-х гг.). В работе подробно анализируется государственная политика в отношении учителей, их материальное положение, социальный статус, подготовка и переподготовка педагогических кадров, а также изменения в учебно-воспитательном процессе.

Ключевые слова: советское образование, Южный Урал, учитель, школа.

Для цитирования: Ефименко М. Н., Годовова Е. В., Любичанковский С. В. Феномен учительства в региональной истории: историографические достижения последних лет. Рецензия на монографию: Алмаев Р. З. Школа и учительство Южного Урала в 1941—1991 гг. Уфа : Изд-во БГПУ : ИП Копыльцов П. И., 2024. 204 с. // Вестник Оренбургского государственного педагогического университета. Электронный научный журнал. 2025. № 1 (53). С. 260—266. URL: http://vestospu.ru/archive/2025/articles/53/17_53_2025.pdf. DOI: 10.32516/2303-9922.2025.53.17.

Book review

Teaching phenomenon in regional history: historiographical achievements of recent years. Review of the monograph: Almaev R. Z. School and teaching in the Southern Urals in 1941—1991. Ufa : BSPU, IP Kopyltsov P. I. Publ., 2024. 204 p.

Marina N. Efimenko¹, Elena V. Godovova², Sergey V. Lyubichankovskiy³

¹ Orenburg Theological Seminary, Orenburg, Russia, efimenkom@mail.ru, <https://orcid.org/0009-0006-7216-927X>

^{2,3} Orenburg State Pedagogical University, Orenburg, Russia

² godovova@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0001-5798-3413>

³ svlubich@yandex.ru, <https://orcid.org/0000-0001-8349-1359>

© Ефименко М. Н., Годовова Е. В., Любичанковский С. В., 2025

Abstract. Rustam Zakirovich Almaev's monograph "School and teaching in the Southern Urals in 1941—1991" is a significant contribution to the study of the history of education and pedagogy in the USSR, especially in the context of the history of the Southern Urals. The author studies three main periods: the Great Patriotic War (1941—1945), the post-war development (1946—1984) and the stage of democratic transformations (mid-1980s — early 1990s). The paper analyzes in detail the state policy towards teachers, their financial situation, social status, training and retraining of teaching staff, as well as changes in the educational process.

Keywords: Soviet education, Southern Urals, teacher, school.

For citation: Efimenko M. N., Godovova E. V., Lyubichankovskiy S. V. Teaching phenomenon in regional history: historiographical achievements of recent years. Review of the monograph: Almaev R. Z. School and teaching in the Southern Urals in 1941—1991. Ufa : BSPU, IP Kopyltsov P. I. Publ., 2024. 204 p. *Vestnik of Orenburg State Pedagogical University. Electronic Scientific Journal*, 2025, no. 1 (53), pp. 260—266. DOI: <https://doi.org/10.32516/2303-9922.2025.53.17>.

Рецензируемая монография Рустама Закировича Алмаева затрагивает как положительные, так и негативные аспекты деятельности учительства советского периода. Автор обращает внимание на уникальную практику организации молодежного движения, нравственно-патриотического воспитания и военно-физкультурной работы, что особенно актуально в контексте современного интереса к истории повседневности и социальной истории, а также подчеркивает важность изучения региональной истории, что делает работу значимой для понимания национальной политики в сфере образования.

Научная новизна исследования, представленного в книге, заключается в том, что Р. З. Алмаев использует широкий круг источников — архивные материалы, периодическую печать, мемуары и устные свидетельства. Материалы из фондов Государственного архива Российской Федерации (ГАРФ), Российского государственного архива социально-политической истории (РГАСПИ), Национального архива Республики Башкортостан (НА РБ) и других региональных архивов позволяют приводить конкретные примеры и статистические данные, делающие авторскую аргументацию более убедительной. Источниковая база работы помогла не только воссоздать историческую картину, но и показать жизнь учителей и учащихся в контексте повседневности. Особенно ценным является анализ материального положения учителей, их социального статуса и быта, поскольку эти аспекты в историографии остаются недостаточно изученными.

В основу исследования положены принципы объективности, историзма, комплексного и историко-структурного анализа. Эти методологические подходы дают возможность проследить взаимосвязь между общественно-политическим строем и системой народного образования. Проблемно-хронологический метод помогает структурировать материал по периодам и выделить ключевые изменения в образовательной политике.

Монография состоит из введения, двух глав, заключения, списка использованных источников и литературы, а также приложений.

В первой главе автор рассматривает вклад учителей Южного Урала в победу в годы Великой Отечественной войны, во второй — послевоенное развитие учительства. Такая структура позволяет последовательно раскрыть основные аспекты темы и показать эволюцию государственной политики в отношении учителей.

Р. З. Алмаев отмечает, что учителя не только обеспечивали образовательный процесс, но и активно участвовали в оборонно-массовой и агитационно-пропагандистской работе; приводит статистические данные, показывающие, как в условиях войны удавалось сохранять систему образования, несмотря на нехватку кадров и материальных ресурсов.

Особое внимание уделяется проблеме педагогических кадров. Уход многих учителей на фронт привел к острой нехватке преподавателей. В то же время благодаря эвакуации учителей с оккупированных территорий удалось частично восполнить этот дефицит.

Подчеркивается, что в условиях войны учителя вынуждены были адаптироваться к новым условиям, включая раздельное обучение мальчиков и девочек, введенное в 1943 г.

Вторая глава посвящена послевоенному периоду, когда система образования столкнулась с новыми вызовами, такими как восстановление разрушенной инфраструктуры, нехватка квалифицированных кадров и необходимость адаптации к новым социально-экономическим условиям. Автор подробно анализирует изменения в учебных планах и программах, а также роль учителей в воспитании нового поколения.

Первая глава обладает значительной научной новизной, которая проявляется в нескольких аспектах:

1. *Региональный акцент.* Автор сосредотачивается на Южном Урале (Башкирская АССР, Оренбургская, Курганская и Челябинская области) и детально рассматривает особенности образовательной политики и практики в конкретном регионе. Р. З. Алмаев показывает, как война повлияла на систему образования в тыловых районах, где располагались эвакуированные предприятия, учреждения и население. Региональный подход позволяет выявить уникальные черты развития образования на Южном Урале в сравнении с общероссийскими тенденциями [1, с. 5].

2. *Изучение повседневной жизни учителей и учащихся в условиях войны.* Автор подробно анализирует материальное положение учителей, их бытовые условия, социальный статус и психологическое состояние. Это позволяет увидеть, как война влияла не только на образовательный процесс, но и на личную жизнь педагогов и школьников. Конкретные примеры из архивных источников делают анализ более живым и убедительным [1, с. 6].

3. *Роль учителей в оборонно-массовой и агитационно-пропагандистской работе.* В монографии подчеркивается, что учителя Южного Урала не только обеспечивали образовательный процесс, но и активно участвовали в оборонно-массовой и агитационно-пропагандистской работе (обучение населения навыкам противовоздушной и противовоздушной обороны, проведение агитационных мероприятий, направленных на поддержание морального духа населения). Такой подход дает возможность представить учителей в качестве активных участников общественной жизни в условиях войны [1, с. 7].

4. *Анализ проблемы педагогических кадров.* Р. З. Алмаев подробно рассматривает проблему нехватки педагогических кадров в годы войны, показывает, как мобилизация учителей на фронт, эвакуация и реэвакуация педагогов, а также необходимость подготовки новых кадров влияли на образовательный процесс. Приведенные в книге статистические данные наглядно показывают изменения численности учителей в разных регионах Южного Урала и меры, которые принимались для разрешения кадрового кризиса [1, с. 10].

5. *Изучение раздельного обучения.* Автор дает анализ введения раздельного обучения мальчиков и девочек в 1943 г. и показывает, как эта реформа повлияла на учебный процесс и социальное развитие учащихся. Р. З. Алмаев отмечает, что в условиях военного времени раздельное обучение способствовало решению задачи усиления военно-физической подготовки школьников. Однако указаны и трудности, с которыми столкнулись учителя и учащиеся в новых условиях [1, с. 12].

6. *Использование широкого круга источников,* о чем уже речь шла выше.

В первой главе Р. З. Алмаев делает ряд важных выводов, имеющих значение для понимания роли учительства в условиях военного времени:

- учителя Южного Урала являлись ключевыми фигурами тыла и сыграли важную роль в поддержании образовательного процесса и морального духа населения в условиях войны. Их работа не ограничивалась преподаванием. Педагоги активно участвовали в общественной жизни, оборонно-массовой и агитационной работе [1, с. 18];

- система образования на Южном Урале смогла адаптироваться к экстремальным условиям войны. Это достигалось введением раздельного обучения, сокращением учебных программ, а также активным использованием эвакуированных педагогов для восполнения кадрового дефицита [1, с. 22];

- учителя и учащиеся сталкивались с серьезными материальными трудностями, включая нехватку учебных помещений, одежды и питания. Однако, несмотря на это, система образования продолжала функционировать, что свидетельствует о высокой степени самоорганизации и преданности учителей своему делу [1, с. 25];

- учителя Южного Урала сыграли ключевую роль в патриотическом воспитании молодежи. Их работа способствовала формированию у школьников чувства долга, ответственности и готовности защищать Родину [1, с. 30].

Несмотря на значительные достоинства первой главы, отметим несколько моментов, где, на наш взгляд, остался не до конца раскрытым содержательный потенциал. Во-первых, автор мог бы более подробно рассмотреть роль женщин-учителей в годы войны, так как они составляли значительную часть педагогического состава. Во-вторых, упоминая о раздельном обучении мальчиков и девочек, автор не уделяет достаточного внимания анализу последствий этой реформы для образовательного процесса и социального развития учащихся. В-третьих, более глубокое рассмотрение влияния войны на психологическое состояние учителей и учащихся усилило бы эмоциональный и социальный контекст работы. Однако эти замечания являются по сути предложениями для обозначения дальнейших направлений авторского поиска.

Вторая глава монографии Р. З. Алмаева посвящена анализу социально-духовного облика учителей Южного Урала в период с 1946 по 1991 г. Автор рассматривает ключевые аспекты профессиональной и общественной жизни учительства, уделяя особое внимание изменениям в образовательном уровне, численности и составе учителей, а также их общественной работе и социальному статусу. Глава насыщена архивными данными, статистическими материалами и ссылками на нормативные акты, что делает ее ценным источником для изучения истории образования в СССР.

Научная новизна второй главы заключается в комплексном подходе к изучению учительства как социальной группы. Автор не ограничивается анализом количественных показателей, таких как численность учителей или уровень их образования, но также рассматривает качественные изменения, включая мотивацию, общественную активность и социальный статус педагогов. В научный оборот вводятся архивные данные, которые ранее не использовались в исследованиях по истории образования на Южном Урале. Например, с опорой на статистические данные из архивов Башкирской АССР, Челябинской, Оренбургской и Курганской областей подробно анализируются изменения в образовательном уровне учителей в послевоенные годы [1, с. 18—20].

Кроме того, автор уделяет внимание гендерному аспекту, анализируя соотношение мужчин и женщин среди учителей. В советский период профессия учителя стала преимущественно женской, что отражало как социальные, так и экономические реалии того времени [1, с. 58—65].

Р. З. Алмаев рассматривает влияние политических и идеологических факторов на профессиональную деятельность учителей, что позволяет лучше понять, как государственная политика формировала образ советского педагога.

Выделим несколько ключевых выводов второй главы:

1. *Образовательный уровень учителей.* Автор отмечает, что в послевоенные годы наблюдался значительный дефицит квалифицированных учительских кадров, особенно в сельских школах. Однако к 1960-м годам ситуация улучшилась благодаря активной го-

сударственной политике, направленной на повышение уровня образования педагогов. К концу 1970-х годов доля учителей с высшим образованием на Южном Урале выросла до 48,3%, что свидетельствует о значительном прогрессе в подготовке педагогических кадров [1, с. 50—55].

2. *Гендерный состав учительства.* В главе подчеркивается, что в советский период профессия учителя стала преимущественно женской. Это было связано как с низкой заработной платой, так и с социальными стереотипами, которые отводили женщинам роль воспитателей. Однако в сельских школах доля учителей-мужчин оставалась выше, чем в городских, что объяснялось предоставлением льгот и улучшением материального положения сельских педагогов [1, с. 22—25].

3. *Общественная работа учителей.* Учителя были вовлечены в общественно-политическую жизнь страны — активно участвовали в пропагандистской работе, лекторской деятельности и общественных организациях, таких как общество «Знание». Тем самым наряду с выполнением образовательной функции педагоги играли важную роль в идеологическом воспитании молодежи [1, с. 35—38].

4. *Социальный статус учителей.* Автор отмечает, что, несмотря на низкую заработную плату и тяжелые условия труда, профессия учителя пользовалась в обществе уважением. Учителя являлись важной частью советской интеллигенции и играли ключевую роль в формировании мировоззрения подрастающего поколения. Однако к концу 1980-х годов престиж профессии начал снижаться в связи с общим кризисом советской системы образования [1, с. 10—12].

5. *Материально-правовое положение учителей.* В главе подробно анализируются условия жизни и труда учителей, особенно в сельской местности. Несмотря на ряд льгот (бесплатное жилье, топливо, земельные участки), многие учителя продолжали сталкиваться с трудностями, такими как нехватка жилья, низкие зарплаты и перегруженность работой [1, с. 50—55].

6. *Подготовка учительских кадров.* В послевоенный период на Южном Урале была проведена значительная работа по восстановлению и развитию системы педагогического образования. Однако, несмотря на увеличение числа педагогических институтов и училищ, сохранялись проблемы с качеством подготовки учителей, особенно в сельских районах [1, с. 35—38].

7. *Политехническое образование.* Реформа 1958 г., направленная на соединение обучения с производственным трудом, столкнулась с серьезными трудностями. Недостаток материальной базы, слабая подготовка учителей и отсутствие четкой системы профессиональной ориентации привели к снижению качества образования [1, с. 58—65].

8. *Внеучебная и внешкольная работа.* В послевоенный период большое внимание уделялось воспитательной работе, включая деятельность пионерских и комсомольских организаций, кружков и внешкольных учреждений. Однако в ряде случаев наблюдался формализм и недостаточное внимание к индивидуальным потребностям учащихся [1, с. 50—55].

9. *Краеведческое воспитание.* Одним из важных направлений воспитательной работы являлось краеведение. Оно способствовало формированию патриотизма и интереса к истории и культуре родного края. Школьные музеи и туристические походы стали важной частью учебно-воспитательного процесса [1, с. 144—145].

10. *Социальные проблемы.* В послевоенный период система образования столкнулась с рядом социальных проблем: детская беспризорность, низкий уровень жизни семей, недостаток квалифицированных учителей. Эти проблемы требовали комплексного подхода и активного участия государства в их преодолении [1, с. 152].

Несмотря на высокий уровень научной проработки, в главе имеются некоторые недостатки. Например, было бы желательно подробно рассмотреть влияние национального фактора на состав учительства, особенно в Башкирской АССР, где значительную часть населения составляли татары и башкиры. Более глубокий анализ этнического состава учителей мог бы дополнить картину социально-духовного облика педагогов Южного Урала. Кроме того, некоторые статистические материалы представлены автором без достаточного анализа. Например, таблицы, содержащие данные о количестве учителей и их образовательном уровне, было бы целесообразно сопроводить комментариями о том, как изменения этих показателей влияли на качество образования в регионе.

Тем не менее указанные недочеты не снижают научной ценности представленного материала, и вторая глава вносит весомый вклад в изучение истории образования и учительства на Южном Урале.

Выводы

Рецензируемая монография — глубокое исследование развития системы образования и подготовки учительских кадров на Южном Урале. В ней не только систематизирован большой объем информации, но и выделены ключевые проблемы и тенденции развития образовательной системы в 1941—1991 гг.

Вклад автора в историческую науку заключается в следующем:

1. Региональный аспект исследования. Автор выделяет специфику развития образования на Южном Урале на фоне общероссийских тенденций. В частности, рассматриваются особенности подготовки учителей в условиях многонационального состава населения, что особенно актуально для Башкирской АССР [1, с. 148].

2. Комплексный подход. В работе анализируются не только вопросы подготовки учительских кадров, но и изменения в учебных планах, внедрение политехнического образования, внеучебная и внешкольная работа. Это дает возможность получить целостное представление о развитии образовательной системы в регионе [1, с. 153].

3. Анализ впервые вводимых в научный оборот архивных материалов. Активное использование архивных данных придает работе документальную основу и повышает ее научную ценность. В частности, статистические данные о количестве школ, учителей и учащихся позволяют читателю проследить динамику изменений в образовательной системе [1, с. 160].

Научный труд Р. З. Алмаева имеет как теоретическую, так и практическую ценность, поскольку дает возможность лучше понять исторические корни современных проблем в образовании и предложить пути их решения, является важным вкладом в изучение истории образования в СССР. Монография представляет собой значительный шаг вперед в понимании роли учительства в советском обществе, особенно в контексте военного и послевоенного периодов. Книга, несомненно, будет полезна как для специалистов по истории образования, так и для всех тех, кто интересуется социальной историей СССР.

Список источников

1. Алмаев Р. З. Школа и учительство Южного Урала в 1941—1991 гг. Уфа : Изд-во БГПУ : ИП Копыльцов П. И., 2024. 204 с.

References

1. Almaev R. Z. *Shkola i uchitel'stvo Yuzhnogo Urala v 1941—1991 gg.* [School and teaching in the Southern Urals in 1941—1991]. Ufa, BSPU, IP Kopyltsov P. I. Publ., 2024. 204 p. (In Russian)

Информация об авторах

М. Н. Ефименко — доктор философских наук, профессор, проректор по научной работе
Е. В. Годовова — доктор исторических наук, доцент, профессор кафедры истории России
С. В. Любичанковский — доктор исторических наук, профессор, заведующий кафедрой истории России

Information about the authors

M. N. Efimenko — Doctor of Philosophy, Professor, Vice Rector for Scientific Work
E. V. Godovova — Doctor of Historical Sciences, Associate Professor, Professor of the Department of Russian History
S. V. Lyubichankovskiy — Doctor of Historical Sciences, Professor, Head of the Department of Russian History

Статья поступила в редакцию 30.11.2024; принята к публикации 20.02.2025

The article was submitted 30.11.2024; accepted for publication 20.02.2025