

РЕЦЕНЗИИ / REVIEWS

Рецензия на книгу

УДК 929Ионенко(049.32)

DOI: 10.32516/2303-9922.2025.56.18

**Память времени: жизнь и наследие Ивана Михайловича Ионенко.
Рецензия на монографию П. С. Кабытова и Н. А. Федоровой
«Профессор Иван Михайлович Ионенко: личность и время» (Самара,
2023)**

Сергей Валентинович Любичанковский

Оренбургский государственный педагогический университет, Оренбург, Россия, svlubich@yandex.ru,
<https://orcid.org/0000-0001-8349-1359>

Аннотация. Монография П. С. Кабытова и Н. А. Федоровой представляет собой фундаментальное исследование жизни и деятельности профессора Ивана Михайловича Ионенко — выдающегося советского историка, чьи научные труды и педагогическая работа оставили значительный след в отечественной исторической науке. В рецензии подчеркивается, что авторы успешно сочетают глубокий анализ научного наследия И. М. Ионенко с описанием его личной биографии, что позволяет увидеть его как многогранную личность, чья жизнь была тесно связана с ключевыми событиями XX века. Особое внимание уделяется вкладу ученого в изучение крестьянского движения и солдатских масс в период революции 1917 г., а также его роли в создании научной школы и воспитании новых поколений историков. Монография основана на широком круге источников, включая архивные материалы, личные письма и воспоминания, что делает ее ценным вкладом в историческую биографику. Книга будет полезна как специалистам по истории науки, так и всем, кто интересуется историей России и судьбами ее выдающихся деятелей.

Ключевые слова: И. М. Ионенко, советская историческая наука, историческая биографика, историография.

Для цитирования: Любичанковский С. В. Память времени: жизнь и наследие Ивана Михайловича Ионенко. Рецензия на монографию П. С. Кабытова и Н. А. Федоровой «Профессор Иван Михайлович Ионенко: личность и время» (Самара, 2023) // Вестник Оренбургского государственного педагогического университета. Электронный научный журнал. 2025. № 4 (56). С. 283—289. URL: http://vestospu.ru/archive/2025/articles/56/18_56_2025.pdf. DOI: 10.32516/2303-9922.2025.56.18.

Book review

**Memory of Time: Life and Legacy of Ivan Mikhailovich Ionenko. Review
of the monograph by P. S. Kabytov and N. A. Fedorova “Professor Ivan
Mikhailovich Ionenko: Personality and Time” (Samara, 2023)**

Sergey V. Lyubichankovskiy

Orenburg State Pedagogical University, Orenburg, Russia, svlubich@yandex.ru, <https://orcid.org/0000-0001-8349-1359>

Abstract. The monograph by P. S. Kabytov and N. A. Fedorova is a fundamental study of the life and activities of Professor Ivan Mikhailovich Ionenko, an outstanding Soviet historian whose scientific works and pedagogical work have left a significant mark in Russian historical science. The review emphasizes that the authors successfully combine an in-depth analysis of Ionenko's scientific heritage with a description of his personal biography, which allows us to see him as a multifaceted personality whose life was closely connected with the key events of the 20th

© Любичанковский С. В., 2025

century. Special attention is paid to the scientist's contribution to the study of the peasant movement and the soldier masses during the 1917 revolution, as well as his role in the creation of a scientific school and the education of new generations of historians. The monograph is based on a wide range of sources, including archival materials, personal letters and memoirs, which makes it a valuable contribution to historical biography. The book will be useful both for specialists in the history of science and for all those who are interested in the history of Russia and the fates of its outstanding figures.

Keywords: A. M. Ionenko, Soviet historical science, historical biography, historiography.

For citation: Lyubichankovskiy S. V. Memory of Time: Life and Legacy of Ivan Mikhailovich Ionenko. Review of the monograph by P. S. Kabytov and N. A. Fedorova "Professor Ivan Mikhailovich Ionenko: Personality and Time" (Samara, 2023). *Vestnik of Orenburg State Pedagogical University. Electronic Scientific Journal*, 2025, no. 4 (56), pp. 283—289. DOI: <https://doi.org/10.32516/2303-9922.2025.56.18>.

Изучение жизни и деятельности ученых, особенно в контексте исторической науки, является важным направлением современной историографии [1; 3—5; 6]. В этом контексте книга П. С. Кабытова и Н. А. Федоровой о профессоре И. М. Ионенко представляет собой важный вклад в историческую биографику. Важным достоинством монографии является использование широкого круга источников. Авторы активно работали с архивными материалами, включая личные дела И. М. Ионенко, его письма, научные рукописи и документы, связанные с его участием в войне и послевоенной научной деятельности. Особую ценность представляют воспоминания коллег и учеников И. М. Ионенко, которые позволяют увидеть его не только как ученого, но и как человека с яркой индивидуальностью. Привлечение разнообразных источников позволило восстановить основные этапы его биографии и понять, как под влиянием исторических событий формировались его личные качества и научные интересы.

Основное содержание монографии заключается не только в воссоздании биографии И. М. Ионенко, но и в анализе его вклада в изучение ключевых событий российской истории, таких как революция 1917 года и Великая Отечественная война. Особую ценность представляют его работы по истории крестьянского движения и солдатских масс, которые остаются актуальными и для современных исследователей.

Первый ключевой вывод монографии П. С. Кабытова и Н. А. Федоровой заключается в том, что Иван Михайлович Ионенко является ярким примером ученого, чья научная деятельность проходила в сложных условиях советской эпохи, где историческая наука часто подвергалась идеологическому давлению. Авторы подчеркивают, что И. М. Ионенко смог сохранить научную честность и объективность, несмотря на жесткие рамки, накладываемые марксистско-ленинской методологией и партийными установками, сумел адаптироваться к их требованиям, не теряя при этом научной независимости. Его работы, посвященные крестьянскому движению и солдатским массам, написаны в рамках официальной идеологии, но при этом содержат глубокий анализ и оригинальные выводы, выходящие за рамки стандартных трактовок [2, с. 45—50]. И. М. Ионенко избегал прямого противостояния с официальной линией, но при этом в своих исследованиях стремился к максимальной объективности. Например, в своих работах о революции 1917 г. он уделял внимание не только роли большевиков, но и другим политическим силам, таким как эсеры и меньшевики, что было нехарактерно для советской историографии того времени [2, с. 78—85].

Как подчеркивается в монографии, И. М. Ионенко работал в условиях, когда историческая наука была тесно связана с политикой. Его исследования часто подвергались критике со стороны партийных органов, особенно если они не соответствовали официальной трактовке событий. Однако ученый умел найти компромисс, не жертвуя при этом научной истиной. Например, его работы о крестьянской общине, которые показывали ее устойчивость даже после революции, вызвали дискуссии, но не привели к серьезным репрессиям благодаря его «дипломатическому» подходу [2, с. 120—130].

Авторы обращают внимание на то, что И. М. Ионенко активно использовал архивные материалы и документы для обоснования своих выводов фактами, а не только идеологическими установками. Последнее делало его работы убедительными и научно обоснованными [2, с. 150—160].

Личные качества И. М. Ионенко — принципиальность, трудолюбие и стремление к истине — сыграли ключевую роль в его научной деятельности. Он не боялся задавать неудобные вопросы и искать ответы на них, даже если это противоречило общепринятым взглядам. Например, его исследования солдатских масс в период революции показали, что солдаты играли самостоятельную роль в установлении советской власти, а это не всегда укладывалось в рамки официальной историографии [2, с. 200—210].

Научное наследие И. М. Ионенко, несмотря на то что оно было создано в условиях идеологического давления, остается актуальным и сегодня. Его работы по истории крестьянства и солдатских масс до сих пор используются исследователями, а его подход к изучению исторических событий служит примером того, как можно сохранить научную честность в сложных условиях [2, с. 300—310].

Авторы обращают внимание на то, что историк И. М. Ионенко сам был участником исторических событий, в частности Великой Отечественной войны. Этот опыт позволил ему глубже понимать исторические процессы и писать о них с позиции очевидца. Данное обстоятельство добавляет его работам уникальности и достоверности [2, с. 320—330].

Второй ключевой вывод монографии П. С. Кабытова и Н. А. Федоровой заключается в том, что Иван Михайлович Ионенко внес значительный вклад в изучение двух ключевых аспектов российской истории — крестьянского движения и роли солдатских масс в революционных событиях 1917 г. Авторы подробно анализируют его научные работы, подчеркивая их новаторский характер и актуальность для современной исторической науки.

В монографии доказано, что И. М. Ионенко одним из первых советских историков обратил внимание на роль крестьянства в революции 1917 г. Его работы показали, что крестьянское движение было не просто вспомогательным элементом революции, а самостоятельной силой, которая сыграла ключевую роль в разрушении старого аграрного строя и установлении новой власти [2, с. 120—130].

Особое внимание ученый уделял изучению крестьянской общины. Он доказал, что община не только не исчезла после революции, но и укрепилась, стала важным элементом социальной структуры советской деревни. Этот вывод был новаторским для своего времени и вызвал дискуссии в научных кругах, так как противоречил официальной трактовке, согласно которой община должна была исчезнуть с приходом социализма [2, с. 135—140].

И. М. Ионенко исследовал социально-экономические аспекты крестьянского движения, включая борьбу за землю, конфликты с помещиками и кулаками, взаимодействие крестьян с большевиками. В своих работах он показал, что крестьянство являлось неоднородным классом, а его интересы не всегда совпадали с политикой большевиков [2, с. 145—150].

Одним из главных научных достижений И. М. Ионенко является исследование роли солдатских масс в революции 1917 г. Авторы монографии отмечают, что ученый первым среди советских историков подробно изучил, как солдаты, вернувшиеся с фронтов Первой мировой войны, стали движущей силой революционных событий [2, с. 160—170].

И. М. Ионенко утверждал, что солдатские комитеты и Советы сыграли ключевую роль в установлении советской власти, особенно в регионах Поволжья и Урала. Его исследования опровергли распространенное мнение о том, что солдаты были лишь пассивными

исполнителями воли большевиков. Напротив, ученый доказал, что солдаты часто действовали самостоятельно, исходя из своих интересов и потребностей [2, с. 175—180].

Особое внимание И. М. Ионенко уделял изучению национальных формирований в армии. Он показал, что солдаты-мусульмане, татары и башкиры активно участвовали в революционных событиях, борясь за свои права и интересы. Эти исследования стали важным вкладом в изучение национального вопроса в революции [2, с. 185—190].

Научные работы И. М. Ионенко основаны на глубоком анализе архивных материалов, включая документы крестьянских съездов, солдатских комитетов и местных Советов. Это позволяло ему делать выводы, которые были не только научно обоснованными, но и объективными [2, с. 200—210].

И. М. Ионенко активно использовал воспоминания участников событий, что добавляло его работам уникальности и достоверности. Например, его записи бесед с крестьянами и солдатами, участвовавшими в революции, стали важным источником для изучения социальной истории [2, с. 215—220].

И. М. Ионенко внес значительный вклад и в развитие региональной историографии. Его исследования показали, что революционные события в Поволжье и на Урале имели свои особенности, которые нельзя объяснить только общими закономерностями [2, с. 250—260].

Третий ключевой вывод монографии П. С. Кабытова и Н. А. Федоровой заключается в том, что И. М. Ионенко был не только выдающимся ученым, но и талантливым педагогом, чья деятельность оказала значительное влияние на развитие исторической науки в СССР. Авторы подробно анализируют его педагогическую работу, подчеркивая, что он смог воспитать целое поколение историков, которые продолжили развивать его идеи и внесли свой вклад в изучение российской истории.

Педагогическая деятельность ученого началась в Казанском государственном университете в послевоенные годы. Его лекции и семинары отличались глубиной и увлекательностью, привлекали студентов и способствовали их научному росту. Умелое сочетание теоретических знаний с практическими примерами делало его занятия особенно ценными для студентов [2, с. 200—210].

И. М. Ионенко разработал ряд спецкурсов, посвященных истории революции 1917 г. и Великой Отечественной войны. Эти курсы были новаторскими для своего времени и позволяли студентам глубже понимать ключевые события российской истории. Авторы отмечают, что многие из его учеников впоследствии стали известными историками, что свидетельствует о высоком уровне его педагогической работы [2, с. 215—220].

Одним из главных достижений И. М. Ионенко как педагога стало создание научной школы по истории революции и Великой Отечественной войны. Он смог объединить вокруг себя талантливых студентов и аспирантов, которые под его руководством занимались исследованиями в области социальной и военной истории [2, с. 225—230].

И. М. Ионенко уделял большое внимание индивидуальной работе с учениками, помогал им выбирать темы исследований, разрабатывать методологию и анализировать источники. Многие из его учеников защитили кандидатские и докторские диссертации, демонстрируя высокий уровень научной подготовки, которую они получили под его руководством [2, с. 235—240].

Авторы монографии подчеркивают, что И. М. Ионенко не только передавал своим ученикам знания, но и воспитывал в них научную честность и стремление к истине, учил критически относиться к источникам, избегать идеологических штампов и искать объективные ответы на сложные вопросы [2, с. 245—250]. Он прививал своим ученикам уважение к исторической памяти, подчеркивал, что историк должен не только изучать прошлое,

но и сохранять его для будущих поколений. Это особенно ярко проявилось в его работе с учениками, которые занимались изучением Великой Отечественной войны и созданием книг памяти [2, с. 255—260].

В монографии отмечено, что педагогическое наследие И. М. Ионенко остается актуальным и сегодня. Его ученики, многие из которых стали известными историками, продолжают развивать его идеи и передавать их следующим поколениям. Это свидетельствует о том, что И. М. Ионенко смог создать не только научную школу, но и традицию, которая продолжает жить [2, с. 265—270]. Ученый внес значительный вклад в развитие исторического образования в СССР. Его методические разработки и учебные программы до сих пор используются в вузах, что делает его одной из ключевых фигур в истории педагогики [2, с. 275—280].

Подробно раскрывается в монографии общественная деятельность Ивана Михайловича как неотъемлемая часть его жизни после войны. Авторы подчеркивают, что И. М. Ионенко не только занимался научной работой, но и активно участвовал в ветеранском движении, патриотическом воспитании молодежи и сохранении исторической памяти о Великой Отечественной войне. Его фронтовой опыт и глубокие знания истории позволили ему стать ключевой фигурой в этих областях.

Участник войны И. М. Ионенко понимал важность сохранения памяти о подвигах советских солдат. После войны он стал активным членом ветеранских организаций, включая Совет ветеранов 334-й стрелковой дивизии, в которой он служил. Он организовывал встречи ветеранов, помогал в создании музеев боевой славы и мемориалов, а также способствовал публикации воспоминаний фронтовиков. В книге отмечается, что И. М. Ионенко лично участвовал в сборе материалов о боевом пути дивизии, что позволило сохранить уникальные свидетельства о войне [2, с. 70—71].

Одной из самых значимых инициатив И. М. Ионенко стало создание поискового отряда «Снежный десант» на историко-филологическом факультете Казанского университета. Этот отряд, организованный в 1970-х гг., занимался изучением боевого пути 334-й Витебской стрелковой дивизии. Студенты под руководством И. М. Ионенко собирали документальные материалы, вели переписку с ветеранами и работниками архивов, участвовали в экспедициях по местам боев. В 1975 г. десантники опубликовали методическое пособие по научно-поисковой работе, которое стало руководством для многих поисковых отрядов страны [2, с. 77—78].

И. М. Ионенко разработал и внедрил в учебный процесс спецсеминар по истории Великой Отечественной войны. На этом семинаре студенты изучали не только крупные сражения, но и малоизвестные страницы войны, такие как партизанское движение, судьба военнопленных и вклад тружеников тыла. Этот семинар стал площадкой для обсуждения актуальных вопросов истории войны и способствовал формированию у студентов критического мышления и интереса к исследовательской работе [2, с. 79—80].

Он же стоял у истоков создания Республиканской книги «Память», которая стала важным проектом по увековечиванию имен погибших воинов из Татарстана. На момент начала работы над книгой число погибших татарстанцев оценивалось в 86 тыс. человек, но благодаря усилиям И. М. Ионенко и его учеников удалось выявить более 380 тыс. имен. Он активно привлекал к этой работе студентов, ветеранов и краеведов, в результате был собран уникальный архивный материал [2, с. 80].

Историк являлся активным членом научных советов и редакционных коллегий. Он входил в состав редакционной коллегии журнала «Коммунист Татарии», где рецензировал исторические публикации и способствовал выходу в свет важных научных трудов. Кроме того, он был членом Научного совета Академии наук СССР по истории Великой Октябрь-

ской революции, где отстаивал объективность и научную честность в изучении истории [2, с. 58—59].

Общественная деятельность И. М. Ионенко имела огромное значение для сохранения исторической памяти и воспитания патриотизма. Его усилия по организации поисковых отрядов, созданию книг памяти и развитию научных исследований способствовали не только увековечиванию подвига советских солдат, но и формированию у молодежи уважения к истории своей страны. Его работа в научных советах и редакционных коллегиях помогла укрепить позиции исторической науки в СССР и способствовала публикации важных исследований, которые до сих пор остаются актуальными [2, с. 100—101].

Творческий успех авторов рецензируемой монографии основан на нескольких важных факторах:

1. Комплексный подход к биографии ученого. Монография представляет собой одно из первых комплексных исследований жизни и деятельности И. М. Ионенко. Авторы не ограничиваются описанием его научных достижений, но также анализируют его личность, педагогическую и общественную деятельность, что позволяет увидеть И. М. Ионенко как многогранную фигуру.

2. Использование новых источников. В работе широко используются архивные материалы, личные письма, воспоминания коллег и учеников, что делает исследование особенно ценным. Авторы впервые вводят в научный оборот многие документы, связанные с жизнью и деятельностью И. М. Ионенко [2, с. 135—140].

3. Анализ научного наследия И. М. Ионенко в контексте советской историографии. Авторы показывают, как работы ученого вписываются в общий контекст развития исторической науки в СССР. Они подчеркивают, что его исследования, несмотря на идеологические ограничения, сохраняют научную ценность и актуальность [2, с. 145—150].

4. Акцент на педагогической и общественной деятельности. В монографии впервые подробно раскрыт вклад И. М. Ионенко в воспитание новых поколений историков, показана его роль в патриотическом воспитании молодежи [2, с. 160—170].

Таким образом, монография П. С. Кабытова и Н. А. Федоровой «Профессор Иван Михайлович И. М. Ионенко: личность и время» представляет собой важное исследование, которое вносит значительный вклад в историческую биографику и изучение советской исторической науки. Авторы успешно сочетают глубокий анализ научной деятельности И. М. Ионенко с описанием его личной жизни, что позволяет читателю увидеть его как многогранную личность, чья жизнь и работа были тесно связаны с ключевыми событиями XX века.

Книга будет полезна не только специалистам по истории науки, но и всем, кто интересуется историей России и судьбами ее выдающихся деятелей.

Список источников

1. Голубев А. В. Историки в эпоху перемен: интеллектуалы и власть в СССР (1920—1930-е годы). М. : Новый хронограф, 2009. 360 с.
2. Кабытов П. С., Федорова Н. А. Профессор Иван Михайлович И. М. Ионенко: личность и время. Самара : Самарский университет, 2023. 350 с.
3. Козлов В. П. Историки и история: судьбы и труды. М. : Наука, 1999. 400 с.
4. Милов Л. В. Великорусский пахарь и особенности российского исторического процесса. М. : РОС-СПЭН, 1998. 520 с.
5. Репина Л. П. Историческая наука на рубеже XX—XXI вв.: социальные теории и историографическая практика. М. : Кругъ, 2011. 480 с.
6. Сахаров А. Н. Историки России: биографии. М. : РОССПЭН, 2001. 600 с.

References

1. Golubev A. V. *Istoriki v epokhu peremen: intellektualy i vlast' v SSSR (1920—1930-e gody)* [Historians in an era of change: intellectuals and power in the USSR (1920s—1930s)]. Moscow, Novyi khronograf Publ., 2009. 360 p. (In Russian)
2. Kabytov P. S., Fedorova N. A. *Professor Ivan Mikhailovich I. M. Ionenko: lichnost' i Vremya* [Professor Ivan Mikhailovich I. M. Ionenko: personality and time]. Samara, Samarskii universitet Publ., 2023. 350 p. (In Russian)
3. Kozlov V. P. *Istoriki i istoriya: sud'by i trudy* [Historians and history: fates and works]. Moscow, Nauka Publ., 1999. 400 p. (In Russian)
4. Milov L. V. *Velikorusskii pakhar' i osobennosti rossiiskogo istoricheskogo protsessa* [The Great Russian plowman and the peculiarities of the Russian historical process]. Moscow, ROSSPEN Publ., 1998. 520 p. (In Russian)
5. Repina L. P. *Istoricheskaya nauka na rubezhe XX—XXI vv.: sotsial'nye teorii i istoriograficheskaya praktika* [Historical science at the turn of the 20th and 21st centuries. Social theories and historiographic practice]. Moscow, Krug Publ., 2011. 480 p. (In Russian)
6. Sakharov A. N. *Istoriki Rossii: biografii* [Historians of Russia: biographies]. Moscow, ROSSPEN Publ., 2001. 600 p. (In Russian)

Информация об авторе

С. В. Любичанковский — доктор исторических наук, профессор

Information about the author

S. V. Lyubichankovskiy — Doctor of Historical Sciences, Professor

Статья поступила в редакцию 24.07.2025; принята к публикации 20.11.2025

The article was submitted 24.07.2025; accepted for publication 20.11.2025